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**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 23 Μαΐου 2022, ημέρα Δευτέρα και ώρα 16:55΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας της Βουλής**,συνήλθαν σε συνεδρίαση από κοινού, η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου με την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Προστασίας Περιβάλλοντος, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, κ. Βασιλείου Γιόγιακα, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Εθνικός Κλιματικός Νόμος-Μετάβαση στην κλιματική ουδετερότητα και προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή».

 Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Γεώργιος Αμυράς, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Προεδρεύων των Επιτροπών, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Λαμπρούλης Γεώργιος, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Προστασίας Περιβάλλοντος, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακτύπης Διονύσιος, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Καλογιάννης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κωτσός Γεώργιος, Λιούτας Αθανάσιος, Παπαδημητρίου Χαράλαμπος (Μπάμπης), Πνευματικός Σπυρίδων, Ρουσόπουλος Θεόδωρος, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Χιονίδης Σάββας, Χρυσομάλλης Μιλτιάδης (Μίλτος), Βέττα Καλλιόπη, Κόκκαλης Βασίλειος, Χαρίτου Δημήτριος (Τάκης), Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Αντωνίου Αντωνία (Τόνια), Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Μπούμπας Κωνσταντίνος και Αρσένης Κρίτων – Ηλίας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Καλησπέρα σας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι ξεκινάει η 3η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου και της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Προστασίας Περιβάλλοντος, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, με τίτλο «Εθνικός Κλιματικός Νόμος-Μετάβαση στην κλιματική ουδετερότητα και προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή».

 Πριν εισέλθουμε στη συζήτηση, επί των άρθρων, θα προχωρήσουμε στην ψήφιση, επί της αρχής. Τον λόγο έχει ο κ. Μπουτσικάκης.

**ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ-ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΜΠΟΥΤΣΙΚΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, υπέρ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Φάμελλος.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ να καταγραφεί, όπως έχουμε δηλώσει και στην πρώτη μας τοποθέτηση, ότι αυτός ο κλιματικός νόμος, παρ’ ότι αναγκαίος για τη χώρα, είναι κατώτερος των προσδοκιών και σοβαρά αντιεπιστημονικός. Έχουμε ζητήσει από την Κυβέρνηση σοβαρές αλλαγές, κάτι που προέκυψε και από τη συζήτηση των φορέων. Έχουμε τοποθετηθεί με επιφύλαξη ως προς αυτές τις σοβαρές ελλείψεις και περιμένουμε να δούμε την τοποθέτηση της Κυβέρνησης. Θα μιλήσω, επί των άρθρων, πιο αναλυτικά.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Επιφύλαξη, λοιπόν.

 Τον λόγο έχει ο κ. Αρβανιτίδης.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ:** Κατά, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΑΚΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Κατά, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ - ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Κύριε Πρόεδρε, εμείς έχουμε τοποθετηθεί ξεκάθαρα, ότι δεν υπάρχει, πραγματικά, κλιματικός νόμος, όσο συνεχίζονται οι εξορύξεις υδρογονανθράκων στην Ελλάδα, όσο συνεχίζεται η «λεηλασία» της φύσης. Θεωρούμε ότι είναι προσχηματικό, όσο και αν είναι σημαντικό να έχουμε κλιματικό νόμο. Θα θέλαμε, όμως, να έχουμε κλιματικό νόμο που να ανταποκρίνεται πραγματικά στις ανάγκες της κλιματικής κρίσης.

Θα καταψηφίσουμε, είμαστε υποχρεωμένοι να καταψηφίσουμε, μέχρι να σταματήσει η «λεηλασία» της φύσης και οι υδρογονάνθρακες.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

 Τον λόγο έχει ο κ. Μπουτσικάκης.

**ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ - ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΜΠΟΥΤΣΙΚΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

 Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, μετά την ακρόαση των φορέων, είναι, πλέον, ξεκάθαρο και δεν υπάρχει καμία αμφιβολία, ότι το νομοσχέδιο αυτό κινείται, όχι μόνο προς τη σωστή κατεύθυνση, αλλά επικροτείται και από τους φορείς. Η συμμετοχή τους, κατά τη σημερινή δεύτερη συνεδρίαση της Επιτροπής, υπήρξε, εξαιρετικά, χρήσιμη και εποικοδομητική και γι’ αυτόν τον λόγο κλήθηκαν και τόσοι πολλοί και ακούσαμε όλες τις απόψεις.

Ειδικότερα, επί των άρθρων του νομοσχεδίου, στα Κεφάλαια Α΄ και Β΄, εισάγονται οι βασικές ρυθμίσεις, με τις οποίες θεσπίζεται το πλαίσιο για την προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή. Ειδικότερα, προβλέπεται η δημιουργία ενός συνεκτικού πλαισίου για τη βελτίωση της προσαρμοστικής ικανότητας και κλιματικής ανθεκτικότητας της χώρας και η διασφάλιση της σταδιακής μετάβασης στην κλιματική ουδετερότητα έως το έτος 2050. Για την επίτευξη του ανωτέρω μακροπρόθεσμου στόχου για την κλιματική ουδετερότητα, ορίζονται ενδιάμεσοι κλιματικοί στόχοι του 2030 και του 2040, που αφορούν στη μείωση των καθαρών ανθρωπογενών εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου.

Αντικείμενο των προτεινόμενων ρυθμίσεων αποτελεί η θέσπιση μέτρων και πολιτικών για την προσαρμογή της χώρας στην κλιματική αλλαγή και τη διασφάλιση της πορείας της απανθρακοποίησης έως το έτος 2050. Προβλέπεται, επίσης, η δημιουργία μηχανισμού κατάρτισης προϋπολογισμών άνθρακα για τους βασικούς τομείς της οικονομίας και συστήματος διακυβέρνησης της συμμετοχής για την ανάληψη κλιματικής δράσης.

Στα άρθρα 4 - 6, επανακαθορίζονται ζητήματα, σχετικά με την εθνική στρατηγική για την προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή που εκπονείται από το Υπουργείο Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας και καλύπτει χρονική περίοδο δέκα, τουλάχιστον, ετών, με αναθεώρηση, ανά πενταετία και τα περιφερειακά σχέδια προσαρμογής στην κλιματική αλλαγή, που καθορίζει κάθε περιφέρεια και καλύπτουν τη χρονική περίοδο επτά, τουλάχιστον, ετών με αξιολόγηση αυτών ανά πενταετία.

Με το άρθρο 7, θεσπίζονται τομεακοί προϋπολογισμοί άνθρακα πενταετούς διάρκειας στους τομείς παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας και θερμότητας, μεταφορές, βιομηχανία, κτίρια, γεωργία και κτηνοτροφία, οι οποίοι συνδέονται από εφαρμοστικές ρυθμίσεις μέτρων και δράσεων. Στα άρθρα 8 και 9, ρυθμίζονται ζητήματα, σχετικά με την αναθεώρηση των ενδιάμεσων κλιματικών στόχων για την έγκριση πρόσθετων μέτρων από την Κυβερνητική Επιτροπή για την κλιματική ουδετερότητα και τον καθορισμό από τα αναφερόμενα όργανα δράσεων και μέτρων προσαρμογής και ενίσχυσης της ανθεκτικότητας στην κλιματική αλλαγή.

Στο Γ΄ Κεφάλαιο, καθορίζονται τα γενικά μέτρα και οι πολιτικές που μπορεί να προβλέπονται από το Εθνικό Σχέδιο για την Ενέργεια και το Κλίμα, προς επίτευξη του στόχου της σταδιακής μετάβασης της χώρας στην κλιματική ουδετερότητα, την προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή και την απορρόφηση του κόστους των επιπτώσεών της. Ειδικότερα, με το άρθρο 11, τίθεται απαγόρευση παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από σταθερά ορυκτά καύσιμα, μετά την 31/12/2028. Η διάταξη αυτή είναι από τις πιο σπουδαίες το νομοσχέδιου αυτού. Με το άρθρο 12, λαμβάνονται μέτρα για την προώθηση της κυκλοφορίας οχημάτων, πολύ χαμηλών ή και μηδενικών εκπομπών, στις αναφερόμενες περιοχές, σε οχήματα δημόσιας χρήσης, καθώς και σε επιχειρηματικούς στόλους.

 Στη συνέχεια, τα άρθρα 13 και 14, ρυθμίζουν ζητήματα, σχετικά με τη διασφάλιση της επάρκειας και εγκατάστασης δημοσίως προσβάσιμων σημείων επαναφόρτισης ηλεκτρικών οχημάτων.

Στο άρθρο 16, θεσπίζεται η υποχρέωση για τους ΟΤΑ Α΄ Βαθμού να καταργήσουν, εντός ορισμένης προθεσμίας, δημοτικό σχέδιο μείωσης εκπομπών ρύπων. Προσαρμόζεται το περιεχόμενο αυτού και οι τιθέμενοι στόχοι μείωσης καθαρών εκπομπών και προβλέπεται η παρακολούθηση της εφαρμογής του ετησίως.

 Σημαντική παρέμβαση προβλέπεται και στο άρθρο 17, σχετικά με τη μείωση των εκπομπών από τα κτίρια, με την απαγόρευση πώλησης και εγκατάστασης καυστήρα πετρελαίου θέρμανσης από το 2025 και μετά.

 Το άρθρο 18, επανακαθορίζει το περιεχόμενο των φακέλων των μελετών περιβαλλοντικών επιπτώσεων, με στόχο την προσαρμογή αυτών στην κλιματική αλλαγή.

 Τα άρθρα 19 και 20, αναφέρονται στα μέτρα, σχετικά με τις ενεργοβόρες εγκαταστάσεις και τις επιχειρήσεις. Έχουμε, ήδη, αναφέρει, ότι το νομοσχέδιο αυτό καλύπτει όλο το φάσμα της οικονομικής δραστηριότητας, η οποία δεν μένει ανεπηρέαστη από την κλιματική αλλαγή. Συνεπώς, προβλέπεται, ότι τα μεμονωμένα έργα και δραστηριότητες υποχρεούνται σε μείωση εκπομπών, κατά 30% έως το 2030.

Περαιτέρω, προβλέπεται η υποχρέωση της σύνταξης εκθέσεων, σχετικά με την επίτευξη του στόχου μείωσης των εκπομπών από μία σειρά επιχειρήσεων, καθώς και επιβολή προστίμων σε τυχόν παραβάσεις.

 Επίσης, ιδιαίτερα, σημαντικές είναι και οι διατάξεις του άρθρου 21, με το οποίο θεσπίζεται αναπτυξιακό στρατηγικό πλαίσιο για τα νησιά μας, με στόχο την ολοκληρωμένη μετάβαση αυτών προς την κλιματική ουδετερότητα. Επιπλέον, προωθούνται μέτρα για τη μείωση των εκπομπών των μη διασυνδεδεμένων νησιών έως το 2030 και η απαγόρευση της χρήσης συγκεκριμένης κατηγορίας μαζούτ για την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας με γνώμονα πάντα την ενεργειακή ασφάλεια.

 Το Δ΄ Κεφάλαιο του νομοσχεδίου, θεσπίζει ένα σύστημα σύγχρονης διαβούλευσης και αποτελεσματικής διακυβέρνησης.

 Με το άρθρο 26, συστήνεται στο Υπουργείο Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας, το Εθνικό Παρατηρητήριο για την προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή, ως ανοικτό δίκτυο ανταλλαγής πληροφοριών και ενημέρωσης. Στο παρατηρητήριο αυτό συμμετέχουν αρμόδια Υπουργεία, καθώς και ερευνητικοί και ακαδημαϊκοί φορείς.

Στο άρθρο 27, προβλέπεται η δημιουργία φόρουμ κλιματικού διαλόγου σε διαδικτυακό τόπο του Οργανισμού Φυσικού Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής. Στο φόρουμ αυτό συμμετέχουν εκπρόσωποι ΟΤΑ Α΄ και Β΄ Βαθμού, πανεπιστημίων, περιβαλλοντικών και μη κυβερνητικών οργανώσεων και λοιπών φορέων.

Στο άρθρο 28, προβλέπεται η σύνταξη από τις συναρμόδιες υπηρεσίες και φορείς ετήσιας έκθεσης προόδου, με θέματα μετριασμού και προσαρμογής στην κλιματική αλλαγή. Τα αποτελέσματα αυτής της έκθεσης παρουσιάζονται σε διαδικτυακή πλατφόρμα και σε ενημερωτικές ημερίδες. Στόχος είναι ο πολίτης, οι φορείς, οι ιδιωτικοί και δημόσιοι οργανισμοί, να έχουν λόγο, να συμμετέχουν σε προβληματισμούς και μελέτες, ώστε να καταστεί κοινωνός και συμμέτοχος στη συζήτηση, στις δράσεις και στις δράσεις για το κλίμα.

Με τα άρθρα 29 και 30, ρυθμίζονται θέματα οργάνωσης και λειτουργίας του Εθνικού Συμβουλίου για την προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή και της επιστημονικής επιτροπής κλιματικής αλλαγής.

Το Συμβούλιο αυτό αποτελεί το κεντρικό γνωμοδοτικό όργανο του κράτους, ενώ η επιστημονική επιτροπή συστήνεται στο Υπουργείο Περιβάλλοντος και είναι αρμόδια για την εισήγηση και γνωμοδότηση σε κάθε θέμα, σχετικό με την κλιματική κρίση.

Τέλος, το Ε΄ Κεφάλαιο του νομοσχεδίου αφορά περαιτέρω περιβαλλοντικές διατάξεις, όπως το πλαίσιο της απόσυρσης και αντικατάστασης ηλεκτρικών συσκευών. Το πλαίσιο αυτό ρυθμίζεται στο άρθρο 32. Στόχος της ρύθμισης αυτής, είναι η προώθηση της ενεργειακής εξοικονόμησης, μέσω της μείωσης της κατανάλωσης.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αυτό είναι το σημαντικότερο μέρος του νομοσχεδίου που επεξεργάζεται η Επιτροπή μας. Οι διατάξεις αυτές «αγγίζουν» τον πυρήνα του προβλήματος και θέτουν τις βάσεις για την ουσιαστική και ρεαλιστική, αλλά και μετρήσιμη πρόοδο της ικανότητας προσαρμογής και κλιματικής ανθεκτικότητας της χώρας μας.

Στην επόμενη συνεδρίαση της Επιτροπής, αλλά και στη συζήτηση στην Ολομέλεια, θα μας δοθεί η δυνατότητα για περαιτέρω συζήτηση και ανάλυση νομοσχεδίου.

Σας ευχαριστούμε πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Φάμελλος.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κύριε Υφυπουργέ, κύριε Γενικέ, όπως, ήδη, έχουμε αναφέρει και στην τεκμηρίωση ψήφου, αλλά και στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, η Κυβέρνηση καθυστέρησε πάρα πολύ να φέρει έναν κλιματικό νόμο, παρά τις δεσμεύσεις του Πρωθυπουργού. Ταλαιπώρησε την ελληνική πολιτική, αλλά και την κοινωνία με υποσχέσεις, οι οποίες δεν έγιναν πραγματικότητα και έρχεται σήμερα να φέρει με διαδικασίες fast track, με διαδικασίες που δεν έχουν τον απαραίτητο χρόνο, μεταξύ των συνεδριάσεων, ούτε για να αξιολογήσουμε τις τοποθετήσεις των φορέων, για να παρουσιάσει έναν κλιματικό νόμο, οποίος, παρ’ ότι αναγκαίος, σημειώνοντας ότι είναι ο δεύτερος κλιματικός νόμος στην Ελλάδα μετά το 2016, είναι ένας νόμος κατώτερος των προσδοκιών, ανεπαρκής και με σοβαρά θέματα επιστημονικής τεκμηρίωσης, γιατί πρακτικά είναι χωρίς κανένα σχέδιο.

Λίγο μετά την ολοκλήρωση της συζήτησης με τους φορείς, λάβαμε στα email μας μία τοποθέτηση των εξής φορέων και σας τους αναφέρω: Γενική Συνομοσπονδία Εργατών Ελλάδος, Γιατροί του Κόσμου, Ελληνική Εταιρεία Περιβάλλοντος Πολιτισμού, Ελληνική Εταιρεία Προστασίας της Φύσης, Ελληνική Ένωση για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, Καλλιστώ, Νόμος και Φύση, Οικολογική Εταιρεία Ανακύκλωσης Greenpeace και MEDASSET.

Θα διαβάσω ακριβώς την ανακοίνωση των φορέων αυτών, την οποία και συνυπογράφουμε. «Κατατέθηκε στη Βουλή ένας νόμος, ο οποίος σηματοδοτεί μία «δειλή αρχή» για θέσπιση εθνικού πλαισίου για την πορεία της χώρας προς την κλιματική ουδετερότητα, το οποίο, όμως, φαίνεται να μη, λαμβάνει υπόψη τις διεθνείς εξελίξεις και τις πρόσφατες νομοθετικές πρωτοβουλίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης για απεξάρτηση της Ελλάδας από τα ορυκτά καύσιμα.

Το νομοσχέδιο χαρακτηρίζεται από ένα διπλό κενό. Οι στόχοι που θέτει υπολείπονται σημαντικά από τον παγκόσμιο στόχο περιορισμού της κλιματικής αλλαγής, τον 1,5οC, ώστε να αποτραπεί η κλιματική κατάρρευση», άρα, δεν αποτελεί το δρομολόγιο της χώρας για την κλιματική ουδετερότητα, συμπληρώνω εγώ, «ενώ λείπουν τα απαραίτητα μέτρα και πολιτικές που θα εγγυηθούν την εμπροσθοβαρή και ταχεία απεξάρτηση από τα ορυκτά καύσιμα». «Κενό εφαρμογής» συμπληρώνουν οι οργανώσεις.

Συγκεκριμένα, ενώ θέτει πλαίσιο εθνικής κλιματικής πολιτικής, η φιλοδοξία του είναι χαμηλή και τελικά αποτυγχάνει να εισαγάγει κρίσιμης σημασίας μεταρρυθμίσεις στο σύνολο της οικονομίας και να ενισχύσει την κοινωνική συμμετοχή και τη δίκαιη μετάβαση, ώστε η Ελλάδα να κερδίσει το στοίχημα της κλιματικής ουδετερότητας». Αυτό είναι και το μεγάλο πρόβλημα που συζητάμε σήμερα. Ο νόμος αυτός δεν βοηθάει τη χώρα μας και την οδηγεί σε κλιματικά ενεργειακά και κοινωνικά αδιέξοδα.

Θα μπούμε, όμως, σε μία τοποθέτηση, επί των άρθρων, γιατί θέλουμε να συμβάλλουμε στη συζήτηση αυτή, παρ’ ότι η Κυβέρνηση δεν έχει κάνει αντίστοιχη προσπάθεια.

 Στο άρθρο 1, τίθεται ο γενικός στόχος της κλιματικής ουδετερότητας για το 2050. Ο ΣΥΡΙΖΑ και πολλές περιβαλλοντικές οργανώσεις έχουν τοποθετηθεί υπέρ του στόχου για το 2045, δείχνοντας και μία απαιτητική κλιματική πολιτική, έτσι ώστε να έρθουμε πιο κοντά στον στόχο. Όμως, προσέξτε, τι λείπει από το πρώτο άρθρο και όλο το νομοσχέδιο. Δεν υπάρχει, δυστυχώς, πουθενά αναφορά για τις ανισότητες που δημιουργεί η κλιματική κρίση. Δεν υπάρχει αναφορά για την πρόσβαση σε καθαρή και προσιτή ενέργεια από τους πολίτες και από τις επιχειρήσεις. Δεν υπάρχει πουθενά στο νομοσχέδιο η κλιματική δικαιοσύνη. Δεν υπάρχει η εργασιακή μετάβαση ολόκληρων κλάδων που θα πρέπει να μετασχηματιστούν. Όλα αυτά δεν είναι στο ραντάρ της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας.

Αναφέρεται γενικά στην ασφάλεια δικαίου, αλλά ποια είναι η αξιοπιστία μιας Πολιτείας, η οποία έχει εκτεθεί στην απολιγνιτοποίηση, που αλλάζει χρονοδιαγράμματα στην τύχη, στο «πόδι» κυριολεκτικά, στο «Κινούμαι Ηλεκτρικά», στο «Εξοικονομώ», άλλα και σοβαρά άλλα ζητήματα που αναφέρθηκαν σήμερα, όπως το ειδικό χωροταξικό των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας, η πολιτική για τα πλαστικά μιας χρήσης. Όλα αυτά ήταν εξαγγελίες που δεν εφαρμόστηκαν από την Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας.

Επιπλέον, στην παρ.2, τίθενται στόχοι για το 2030 και το 2040. Για το 2030, χωρίς Εθνικό Σχέδιο για την Ενέργεια και το Κλίμα και γιατί άλλαξαν με το Fit for 55 οι στόχοι της Ευρώπης. Όμως, και για το 2040, κυριολεκτικά στην τύχη, χωρίς, δηλαδή, να έχει κατατεθεί μακροπρόθεσμη στρατηγική, δηλαδή, να μην έχει αναθεωρηθεί, χρησιμοποιούν αυτή που έχουν, ήδη, καταθέσει στην Ευρώπη, που δεν κατατείνει σε αυτόν τον στόχο και εισάγουν στόχο για το 2040, σε αναντιστοιχία και με τους στόχους της στρατηγικής που έχουν καταθέσει στην Ευρώπη, για να δείτε την απόλυτη αναξιοπιστία.

Όμως, μέσα σε αυτόν τον νόμο, αυτό που επιβεβαιώνεται είναι η εξάρτηση της χώρας από το φυσικό αέριο. Μία επιλογή Μητσοτάκη, η οποία μάς έχει οδηγήσει σε αυτό το «ράλι» ακρίβειας, γιατί στηρίζει το «καρτέλ» στην ενέργειας αυτή η επιλογή, που, όμως, όπως καταλαβαίνετε, δεν είναι μία πολιτική κλιματικής ουδετερότητας.

 Στο άρθρο 2, αναφέρονται ξανά στόχοι και διατάξεις που υπάρχουν στην πολιτική της χώρας μας, όμως, με επιπρόσθετο πρόβλημα, γιατί είναι μία κυριολεκτικά χαώδης διαδικασία. Αυτόν τον νόμο θα μπορούσε κάποιος να τον χαρακτηρίσει μόνο ως έναν «αποτυχημένο τροχονόμο» σε γραφειοκρατικά και διαδικαστικά ζητήματα που δημιουργεί ο ίδιος νόμος.

 Στο άρθρο 3, υπάρχει πρόταση για την Κυβερνητική Επιτροπή Κλιματικής Ουδετερότητας. Εμείς συμφωνούμε. Εξάλλου, είχαμε προτείνει, ότι σε ανώτατο κυβερνητικό επίπεδο πρέπει να υπάρχουν πολιτικές. Όμως, εδώ οι πολιτικές πρέπει να είναι συνολικά για την πράσινη μετάβαση. Δεν μπορεί να είναι μερικές, να αναφέρονται, δηλαδή, μόνο στον στόχο των εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου.

Στο Β΄ Κεφάλαιο, τα άρθρα 4, 5 και 6, αναφέρονται σε άρθρα, τα οποία είχαν ψηφιστεί ξανά το 2016 στον πρώτο κλιματικό νόμο του ΣΥΡΙΖΑ και έτσι διαψεύδεται η Κυβέρνηση ότι μας φέρνει τον πρώτο κλιματικό νόμο. Όμως, στα άρθρα αυτά έχει το εξής νέο πρόβλημα. Μεταφέρεται η αρμοδιότητα στο Υπουργείο Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας και σε πολλά από τα άρθρα εισηγείται μία υπηρεσία του ΥΠΕΝ, για να αποφασίζει μία υπηρεσία του νέου Υπουργείου, κάτι, όμως που δεν έχει οργανόγραμμα και στελέχωση. Δηλαδή, είναι κυριολεκτικά αναποτελεσματική αυτή η διάσπαση και στην πράξη, πέρα από το χάος που δημιουργείται με αρμοδιότητες, μεταξύ των δύο Υπουργείων, εδώ μεταφέρει σε υπηρεσίες του νέου Υπουργείου αρμοδιότητες, οι οποίες δεν υπάρχουν. Άρα, εκ των προτέρων, η Κυβέρνηση δεσμεύεται, ότι θα αποτύχει αυτό το σχέδιο που μας έχει υποβάλει.

Βέβαια, πρέπει να ομολογήσω, ότι στο άρθρο 5, λείπουν τομείς, από τους τομείς τους οποίους αναφέρετε, όπως για παράδειγμα, ο χρηματοπιστωτικός και ο ασφαλιστικός.

 Στο άρθρο 6, που αναφέρεται στα περιφερειακά σχέδια, θυμίζω ότι τα περιφερειακά σχέδια μιας ανθεκτικής κοινωνίας, τα λεγόμενα σχέδια προσαρμογής, ήταν νομοθετημένα το 2016 και απ’ όλα έχει ολοκληρωθεί μόνο ένα και αυτό είναι με ευθύνη της Κυβέρνησης, γιατί εμείς είχαμε αφήσει ολοκληρωμένες προδιαγραφές και διαδικασίες χρηματοδότησης και ανάθεσης των περιφερειακών σχεδίων από τις Περιφέρειες. Κι εδώ, όμως, πάλι έχουμε γνωμοδότηση του Εθνικού Συμβουλίου Προσαρμογής, ενώ δεν ξέρουμε ποια Διεύθυνση αυτού του Υπουργείου θα αξιολογεί και θα προχωρά τα σχέδια προσαρμογής.

Άρα, η Κυβέρνηση ξαναγράφει διατάξεις και τις μπερδεύει περισσότερο, τις πάει προς τα πίσω.

Πάμε στο άρθρο 7, που είναι οι τομεακοί προϋπολογισμοί άνθρακα. Έχει πολύ ενδιαφέρον το άρθρο αυτό, αφορά, όμως, σε τομεακές πολιτικές, δεν αφορά στον Προϋπολογισμό της Κυβέρνησης. Όμως, δεν περιλαμβάνονται μέσα στη συζήτηση οι χρήστες, οι πολίτες. Για παράδειγμα, για την τομεακή πολιτική των κτιρίων, ποιοι θα συμμετέχουν στη συζήτηση αυτή; Δεν συμμετέχουν πολίτες απευθείας, υπάρχουν μόνο εκπρόσωποι παραγωγικών φορέων που συμμετέχουν. Άρα, μία κλειστή, περιορισμένη συζήτηση και διαβούλευση και άρα, υπάρχουν σοβαρά ζητήματα που μένουν έξω από τη συζήτηση της κοινωνίας. Γενικά, το νομοσχέδιο, το είπαμε και στην πρώτη τοποθέτηση, δεν εμπλέκει την κοινωνία και γι’ αυτό πολλοί φορείς σήμερα μάς είπαν, ότι τα μέλη τους, όπως η ΓΣΕΒΕΕ, το σύνολο των μικρομεσαίων επιχειρήσεων, δεν είναι ενημερωμένοι, ούτε γνωρίζουν τι είναι αυτό που θα έρθει μπροστά τους, ενώ δεν υπάρχουν και χρηματοδοτικά εργαλεία για την προσαρμογή τους. Άρα, η ύπαρξη τομεακών προϋπολογισμών δεν διευκολύνει τον συντονισμό για τη λήψη μέτρων, γιατί, πολύ απλά, η Νέα Δημοκρατία το χρησιμοποιεί ως μία άσκηση διαδικαστικού χαρακτήρα.

Σε ότι αφορά στην αναθεώρηση των κλιματικών στόχων στο άρθρο 8, βλέπουμε ότι αυτή μπορεί να γίνει από μία πράξη Υπουργών, που, όμως, δεν έχει ούτε νομοθέτηση, ούτε διαβούλευση. Δηλαδή, θα αλλάξουν οι κλιματικοί στόχοι της χώρας, χωρίς να το συζητήσουμε και χωρίς να έχει συζητηθεί αυτό με την κοινωνία. Ακόμη μία λογική της Κυβέρνησης και εδώ, χρησιμοποιώντας το παρένθετο πρόσωπο του ΟΦΥΠΕΚΑ.

Δηλαδή, δεν είναι πια η Διεύθυνση Κλιματικής Αλλαγής του Υπουργείου αρμόδια για τα θέματα αυτά; Άρα, μεταφέρεται η αρμοδιότητα σε έναν φορέα ιδιωτικού δικαίου, που έχει μία διορισμένη «γαλάζια» διοίκηση έξω από το Υπουργείο;

Βλέπουμε, λοιπόν, ότι «αδυνατίζει» και το Υπουργείο Περιβάλλοντος και αρμοδιότητες του Υπουργείου «φεύγουν» στον ΟΦΥΠΕΚΑ, ο οποίος αρχίζει και εισηγείται στο Υπουργείο Κλιματικής Κρίσης και κυριολεκτικά, θα χρειαστεί ένας «τροχονόμος», για να βρεθεί άκρη με αυτά τα τραγικά και γραφειοκρατικά λάθη που έχει μέσα το νομοσχέδιο.

 Στο άρθρο 9, γίνεται καθορισμός δράσεων και μέτρων προσαρμογής. Προσέξτε, υπάρχει Εθνική Στρατηγική, ψηφισμένη το 2016. Υπάρχουν τα περιφερειακά σχέδια προσαρμογής και δημιουργείται μία νέα διαδικασία για τον καθορισμό δράσεων και μέτρων προσαρμογής. Δεν είναι ξεκάθαρο, όμως, πού θα εφαρμοστούν όλα αυτά. Δεν υπάρχει, δηλαδή, κάποια άλλη εξουσιοδοτική ή διαδικαστική διάταξη, ώστε όλα αυτά να χρησιμοποιηθούν. Άρα, είναι ένα άρθρο στο πουθενά, έτσι για να κάνουμε συζήτηση γενικά για πολιτικές του Υπουργείου Κλιματικής Κρίσης που δεν έχει Διευθύνσεις, που δεν έχει προσωπικό.

Στο άρθρο 10, που είναι τα γενικά μέτρα πολιτικής, εδώ υπάρχει μία επανάληψη κατευθύνσεων, που, έτσι κι αλλιώς, υπάρχουν στο ΕΣΕΚ, στο Εθνικό Σχέδιο για την Ενέργεια και το κλίμα, που, όμως, δεν έχουν επικαιροποιηθεί για τη χώρα μας. Βλέπουμε, λοιπόν, εδώ και σημειώνουμε, πρώτον, την εμμονή της Νέας Δημοκρατίας στο φυσικό αέριο. Παρ’ ότι το σχέδιο αυτό αφορά στην κλιματική ουδετερότητα, περιγράφεται μέσα η δέσμευση της χώρας για την ηλεκτροπαραγωγή από φυσικό αέριο, αλλά και για τη θέρμανση από φυσικό αέριο. Άρα, η Νέα Δημοκρατία έρχεται να θεσμοθετήσει αυτό, στο οποίο οφείλεται σήμερα το μεγάλο «ράλι» τιμών, την εξάρτησή μας, δηλαδή, από ένα εισαγόμενο καύσιμο πανάκριβο με φόρο άνθρακα, το οποίο παράγει ηλεκτρική ενέργεια από ιδιωτικές μονάδες.

Αυτό, λοιπόν, έρχεται και θεσμοθετείται ξανά, αλλά δεν είναι λίγο περίεργο, το ότι στα θέματα πολιτικής έστω, δεν υπάρχει καμιά αναφορά στην ενεργειακή δημοκρατία; Έστω στα θέματα πολιτικής, δεν υπάρχει καμιά αναφορά στη γεωργία και την κτηνοτροφία για τη μείωση πομπών διοξειδίου του άνθρακα; Και δεν είναι επιχείρημα ότι αυτό αναφέρεται στην ΚΑΠ. Σημασία έχει, ότι δεν υπάρχει στον κλιματικό νομό της χώρας μας. Θα περιμέναμε, τουλάχιστον, από μία Κυβέρνηση που λέει ότι είναι φιλοευρωπαϊκή να περιλαμβάνει δύο ζητήματα και θα τα αναφέρουμε, για να δείτε το έλλειμμα της νέας ευρωπαϊκής στρατηγικής για την προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή που είναι 2021. Ούτε αυτά τα κείμενα δεν έχουν καταφέρει να διαβάσουν και να ενσωματώσουν. Πρώτον, επίτευξη ανθεκτικότητας με δίκαιο και ισότιμο τρόπο για την ευρεία και ισότιμη κατανομή των οφελών της προσαρμογής στην κλιματική αλλαγή. Το γνωρίζετε, κύριε Κόκκαλη, ότι είναι στην ευρωπαϊκή στρατηγική, αλλά δεν υπάρχει μέσα εδώ. Δεύτερον, προώθηση λύσεων βασισμένων στη φύση, γίνεται, δηλαδή, αναφορά σε πράσινες συγκεκριμένες υποδομές και σε οικοσυστηματικές λύσεις, κάτι που αναφέρθηκε και από το WWF σήμερα.

Οι λύσεις, λοιπόν, που είναι προσαρμοσμένες στη φύση είναι εργαλείο της Ευρώπης, δεν είναι, όμως, της ελληνικής Κυβέρνησης. Πώς να είναι, όταν δεν έχει τελειώσει τις ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες και έχει διαλύσει τις διοικήσεις των Φορέων Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών;

Το νομοσχέδιο περιλαμβάνει, όμως, και κάτι άλλο που είναι πολύ αρνητικό. Στο άρθρο 23, δίνει τη δυνατότητα της δόμησης σε περιοχές που έχουν υψηλό κίνδυνο πλημμύρας και κίνδυνο πυρκαγιάς, με ιδιωτικό ασφαλιστήριο συμβόλαιο. Τι λέει, πρακτικά; Ότι θα έχουμε μία «αδύναμη» Πολιτεία. Δεν θα προστατεύει, δηλαδή, η Πολιτεία, δεν θα έχει σχέδια διαχείρισης κινδύνων πλημμύρας, σχέδια πρόληψης πυρκαγιών, δεν θα οργανώνει τις χρήσεις γης, έτσι ώστε να προλαμβάνουμε τα φαινόμενα αυτά, αλλά θα επιτρέπεται αυτός που έχει λεφτά να πληρώσει μία ιδιωτική ασφάλεια, να πληρώνει την επισφάλεια, το οποίο, όπως καταλαβαίνετε, είναι μία τραγική εξέλιξη, απολύτως, παράλογη. Ανίσχυρη Πολιτεία, λοιπόν, χωρίς πρόληψη και χωρίς καμία ευθύνη για τα θέματα της κλιματικής κρίσης και της επικινδυνότητας. Ο πολίτης θα είναι μόνος και κατηγορούμενος. Όσοι έχουν μόνο να πληρώσουν, μπορούν να αξιοποιήσουν την ακίνητη περιουσία, αλλά δεν θα υπάρχει κάποια τέτοια οργάνωση. Και τι γίνεται με όσους δεν μπορούν να πληρώσουν; Πώς προστατεύονται; Πώς αντιμετωπίζεται, για παράδειγμα, το θέμα που, εξαιτίας αμέλειας και αδυναμίας της Κυβέρνησης, ξέσπασε πέρυσι στη Βόρεια Εύβοια; Στην Ανατολική Αττική; Βλέπετε, λοιπόν, τώρα πως όλα έρχονται και κλείνουν.

Το άρθρο 11, που αναφέρεται στην απαγόρευση παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από στερεά ορυκτά καύσιμα, είναι ακόμη μία επιβεβαίωση της αντιεπιστημονικής προσέγγισης της Κυβέρνησης. Έρχεται και ενισχύει την ενεργειακή ανασφάλεια της χώρας. Αναφέρθηκε, νομίζω από το Αστεροσκοπείο, ότι η χώρα μας είναι περισσότερο εξαρτημένη, πλέον, από τα εισαγόμενα καύσιμα, σε πολύ μεγαλύτερο βαθμό από το παρελθόν.

Όμως, έχουμε και ημερομηνίες, οι οποίες αναπαράγουν το «φιάσκο» του κ. Μητσοτάκη για την απολιγνιτοποίηση. Είπε στην αρχή, χωρίς σχέδιο για το 2028. Μετά είπε για το 2025, για το 2023, στη συνέχεια, ξανά για το 2028 και ενώ πρόσφατα πήγε στην Κοζάνη και ανακοίνωσε άλλη ημερομηνία απολιγνιτοποίησης, αν δείτε το ενεργειακό μείγμα, εξακολουθεί να είναι χαμηλή η συμμετοχή για τον λόγο, ότι έχουν απαξιωθεί τα λιγνιτωρυχεία, διότι δεν μπορούν να παράγουν, επειδή τα «γαλάζια» παιδιά της ΔΕΗ από το 2020 ξεκίνησαν να απαξιώνουν την ηλεκτροπαραγωγή. Είναι ξεκάθαρο, ότι δεν έχουμε καμία εμπιστοσύνη στη Ν.Δ., ότι θα καταφέρει να κλείσει τις λιγνιτικές μονάδες, ούτε το 2028, γιατί θα πηγαίνει και θα έρχεται, με βάση τις πολιτικές επιδιώξεις, δηλαδή, μόνο το φαίνεσθαι.

Το επόμενο άρθρο, το 12, είναι ακόμη ένα «φιάσκο», αυτό της ηλεκτροκίνησης, όπου αυτό το άρθρο, αλλά και τα μικρότερης σημασίας άρθρα 13, 14 και 15, έρχονται για ρυθμίσεις της ηλεκτροκίνησης, επειδή η ίδια η Κυβέρνηση την έχει «δυναμιτίσει», «ναρκοθετήσει». Τα άρθρα 13, 14 και 15, δεν είναι άρθρα κλιματικού νόμου. Να είμαστε σοβαροί.

Στο άρθρο 12, όμως, θα κάνω ένα γενικό σχόλιο, γιατί πιστεύω, ότι και η κυρία Πέρκα θα παρέμβει. Πώς να εμπιστευτούμε μία Κυβέρνηση, η οποία έχει βγάλει μέχρι τώρα, αν δεν κάνω λάθος, τέσσερις παρατάσεις τροποποίησης των σχεδίων φόρτισης ηλεκτρικών οχημάτων; Τέσσερις παρατάσεις. Ο πρώτος νόμος ήταν τον Ιούλιο του 2020, μετά την εξαγγελία Μητσοτάκη την Ημέρα του Περιβάλλοντος και έχουμε πρώτη παράταση στις 26/3/2021, δεύτερη παράταση στις 19/7/2021, τρίτη παράταση στις 21/9/2021 και τέταρτη παράταση στις 24/4/2022. Παράταση στην παράταση. Αυτό είναι το μόνο σχέδιο για την ηλεκτροκίνηση.

Και πάω στο άρθρο 17, που είναι τα μέτρα για τη μείωση των εκπομπών από τα κτίρια. Εδώ είναι το τρίτο «φιάσκο» της Ν.Δ. με το Πρόγραμμα «Εξοικονομώ». Κανένα «Εξοικονομώ» στα δημόσια κτίρια, κανένα «Εξοικονομώ» στην παραγωγή, καθυστέρηση πληρωμών του «Εξοικονομώ-Αυτονομώ», τουλάχιστον, για έναν χρόνο, μεγάλη καθυστέρηση. Δεν υπήρχε «Εξοικονομώ» το 2021 και αυτό που ολοκληρώθηκε τώρα, το 2022, μάς είπε ο Πρόεδρος του ΤΕΕ, ότι γίνεται αξιολόγηση. Άρα, λοιπόν, δεν έχουμε «Εξοικονομώ» κάτι που, όπως καταλαβαίνετε, δημιουργεί σοβαρά ζητήματα.

Όμως, δεν μπορώ παρά να μιλήσω για την ενεργειακή φτώχεια που δημιουργεί η Κυβέρνηση και εξαιτίας της καθυστέρησης των μέτρων εξοικονόμησης, αλλά και για το ατεκμηρίωτο και ήδη, ξεπερασμένο κομμάτι του άρθρου, στην παρ. 3 για τα φωτοβολταϊκά.

Το είπαν, νομίζω, όλοι στη διαβούλευση. Είναι αδιανόητο να είμαστε πιο πίσω από τους στόχους της Ευρώπης, όπως στην έκταση των κτιρίων, όπου θα μπουν τα φωτοβολταϊκά -τα 500 τετραγωνικά έγιναν 250- και να εξαιρούνται κομμάτια, όπως, για παράδειγμα, τα τουριστικά καταλύματα από την υποχρέωση αυτή και για τα θερμικά ηλιακά και για τα φωτοβολταϊκά.

Τέλος, νομίζω ότι είναι τραγικό στην παρ. 7, να επιλέγει η Ν.Δ. να χρηματοδοτεί έργα φυσικού αερίου προς αντικατάσταση της τηλεθέρμανσης. Είναι, επιεικώς, απαράδεκτο. Η κυρία Πέρκα, έχει αναφερθεί πάρα πολλές φορές για αυτό το παράλογο που υπάρχει στην Ελλάδα. Δεν νομίζω να υπάρχει πουθενά αλλού στον κόσμο αυτός ο παραλογισμός.

Συνεχίζοντας παρά πολύ γρήγορα για την κλιματική αλλαγή, στην περιβαλλοντική αδειοδότηση, αλλά και για τη μείωση εκπομπών στις εγκαταστάσεις, θέλω να πω, πρώτον, ότι λείπει ένα άρθρο που λέει, ότι θα χρηματοδοτούνται δραστηριότητες, με βάση το κλιματικό και περιβαλλοντικό αποτύπωμα. Εδώ, η Κυβέρνηση είναι πολύ διστακτική. Δεύτερον, εξαιρούνται κατηγορίες, όπως τα έργα χερσαίων και εναέριων μεταφορών, τα λιμενικά έργα, τα υδραυλικά έργα, κάτι που είναι αδιανόητο. Το είπε, νομίζω, και το WWF. Είναι η παρ.1, του άρθρου 19.

Τρίτον και πιο σημαντικό, επειδή δεν υπάρχει πιστοποίηση για την εθελοντική αγορά δικαιωμάτων, μέσω φυτεύσεων, δασώσεων και αναδασώσεων και επειδή η υπουργική απόφαση του αναδόχου δεν έχει καμία σχέση με αυτό που συζητάμε σήμερα, πρέπει να δηλώσουμε την κάθετη και ρητή διαφωνία μας, με το ότι εδώ η Κυβέρνηση προσπαθεί να «σβήσει» υποχρεώσεις. Κάποιοι που πρέπει να μειώσουν εκπομπές, θα μπορούν να αγοράζουν δικαιώματα με αναδάσωση και φύτευση από αναδόχους δασώσεων, ενώ μιλάμε για μία συνταγματική υποχρέωση που πρέπει να γίνει, έτσι κι αλλιώς, δηλαδή, η δασική πολιτική και όχι να αποτελεί αντιστάθμιση. Νομίζω, ότι εδώ είναι ξεκάθαρο, ότι υπάρχει συνολική αντίθεση και από τις ΜΚΟ και από τους επιστημονικούς φορείς που ακούσαμε.

Θα πάω πάρα πολύ γρήγορα στο άρθρο 20, όπου μπορεί να είναι μία θετική διάταξη, αλλά έχει πολλές σοβαρές εφαρμοστικές αδυναμίες. Μάλιστα, επιλέγονται να εξαιρεθούν κλάδοι, για παράδειγμα, όπως τα τρόφιμα, τα ορυκτά καύσιμα, κάτι που είναι απαράδεκτο.

Σε ότι αφορά στον μετασχηματισμό του αναπτυξιακού υποδείγματος στα νησιά. Η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, επειδή είχε μία αποτυχημένη διαπραγμάτευση για τα δικαιώματα η Κυβέρνηση Σαμαρά-Βενιζέλου, διεκδίκησε και κέρδισε ένα μέτρο στην Οδηγία για το εμπόριο αερίων του θερμοκηπίου, που έδινε τη δυνατότητα να έχουμε, τουλάχιστον, ένα δισεκατομμύριο για τα νησιά μας, για να κάνουμε διασυνδέσεις. Έρχεται τώρα αυτή τη χρηματοδότηση που είχαμε εξασφαλίσει -την οποία είχαν ξεχάσει και με Ερώτησή μας τη θυμήθηκαν, την είχε ξεχάσει η Κυβέρνηση Μητσοτάκη για ενάμιση χρόνο- να τη βάλει, σε συνδυασμό με το λεγόμενο «ανάδοχο νησιού». Δηλαδή, το αν ένα νησί θα οδηγηθεί στην κλιματική ουδετερότητα, θα εξαρτάται από το αν θα το διαλέξει ένας ανάδοχος, χωρίς κριτήρια και χωρίς να εξασφαλιστεί ότι όλα τα νησιά μας θα πάνε σε αυτή τη διαδικασία. Ο ρόλος, δηλαδή, του εντοπισμού των νησιών παραχωρείται σε ενδιαφερόμενους αναδόχους, οι οποίοι, όπως στην περίπτωση της Αστυπάλαιας θα διαφημίζουν τη δική τους παραγωγή ή θα κάνουν εργαστήρια για τη δική τους ηλεκτροκίνηση, όμως, δεν θα προσφέρουν πραγματικά ηλεκτροκίνηση και τέτοιες υποδομές στα νησιά.

Εδώ, λοιπόν, είναι ξεκάθαρο, ότι η Πολιτεία οφείλει να διασφαλίσει τη μετάβαση για όλα τα νησιά και ο ΣΥΡΙΖΑ δεν μπορεί να δεχτεί, ότι αναλόγως με αν θα βρει η Κυβέρνηση Μητσοτάκη κάποιον για να διαφημιστεί, θα εξασφαλίσει τη μετάβαση σε κάποια νησιά.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 23, έχω, ήδη, καταθέσει την απόλυτη διαφωνία μας, σχετικά με την ασφάλιση κινδύνου, δηλαδή, να έχουμε σπίτια σε επισφαλείς περιοχές, μόνο για όσους μπορούν να πληρώσουν.

Επίσης, υπάρχουν και αρκετά ζητήματα, σε ότι αφορά στους οικονομικούς πόρους, γιατί εδώ υστερούμε σημαντικά, ακόμη και από τον ισπανικό κλιματικό νόμο, που προβλέπει, ότι το σύνολο του προϋπολογισμού θα δεσμεύει ελάχιστους πόρους για το κλίμα. Και αναφέρομαι στο άρθρο 24.

Στο άρθρο 25, απλώς, δηλώνουμε την απόλυτη διαφωνία μας για την αύξηση συντελεστών αποσβέσεων για τα έργα φυσικού αερίου. Έρχεται η Κυβέρνηση, δηλαδή, και χρηματοδοτεί εμμέσως επενδύσεις φυσικού αερίου, γιατί πάει, με βάση την ταξινομία της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Και να πω, γιατί πρέπει να αναφερθεί στη Βουλή, ότι είμαστε κάθετα αντίθετοι στην προσπάθεια που κάνει η Κυβέρνηση Μητσοτάκη να αγοράσει πυρηνική ενέργεια από τη γειτονική Βουλγαρία. Δεν είναι αυτή πράσινη πολιτική, να χρηματοδοτήσει φυσικό αέριο και να αγοράζει πυρηνική ενέργεια.

Το άρθρο 26, θεωρώ ότι είναι ένα ενδιαφέρον και σωστό άρθρο, που αφορά στο Εθνικό Παρατηρητήριο για τη προσαρμογή. Θέλω να πω, όμως, ότι αυτό προβλεπόταν, ήδη, στο Life-IP AdaptinGR που είναι ένα μεγάλο ευρωπαϊκό έργο που διεκδίκησε και κέρδισε η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ και πρέπει πράγματι, να ενδυναμώσουμε τέτοιες λογικές παρατηρητηρίου.

Θα ήταν πολύ ενδιαφέρον να ακούσουμε για ποιον λόγο η Κυβέρνηση, στο άρθρο 30 καταργεί την επιτροπή του άρθρου 45.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Ολοκληρώστε, σας παρακαλώ. Σεβαστείτε, κύριε Φάμελλε, μία φορά τη διαδικασία.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Μάλιστα, κύριε Πρόεδρε. Περιμένω να σέβεται και η Κυβέρνηση τη διαδικασία της νομοθέτησης. Δεν μπορεί να έρχονται fast track όλα αυτά με τους φορείς, πριν από μία ώρα. Σε κάθε περίπτωση, εμείς προσπαθούμε.

Στο άρθρο 30, θα πρέπει να μας πει η Κυβέρνηση για ποιον λόγο καταργεί την επιτροπή του άρθρου 45, του ν.4416 και του ν.4638/19. Μάλιστα, μας κάνει εντύπωση, ότι καταργεί από τον νόμο Χατζηδάκη, τον συντονιστή έργου της επιτροπής, αλλά και τον εκπρόσωπο για την κλιματική αλλαγή στους διεθνείς φορείς, για να καταλάβετε πόσο πρόχειρα νομοθετούσε.

Κύριε Πρόεδρε, κλείνω, αναγνωρίζοντας τη σημασία του χρόνου, όπως αναγνωρίζουμε και τη σημασία αυτού του κλιματικού νόμου, με έναν σχολιασμό αυτών που είπε σήμερα ο κ. Μητσοτάκης στους νέους. Είπε ότι η χώρα έχει μία καταπληκτική ποιότητα ζωής και δεν πρέπει να δίνουμε σημασία μόνο στις αμοιβές και στους μισθούς. Όταν, όμως, η ελληνική νεολαία, η ελληνική επιχειρηματικότητα, τα ελληνικά νοικοκυριά δεν πληρώσουν το ρεύμα, εξαιτίας των επιλογών Μητσοτάκη, έχει πολύ μεγάλη σημασία και το διαθέσιμο εισόδημα και η ακρίβεια, η οποία δημιουργείται σήμερα στη χώρα, εξαιτίας αυτής της Κυβέρνησης.

Άρα, μην προσπαθεί να παραπλανήσει γύρω από τις πραγματικές ανάγκες της κοινωνίας, γιατί, ούτε αυτός ο νόμος, ούτε η συνολική πολιτική της Κυβέρνησης απαντά στα πραγματικά προβλήματα της κοινωνίας.

Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Αρσένης, ο οποίος θα προηγηθεί, λόγω ανειλημμένων κοινοβουλευτικών υποχρεώσεων.

**ΚΡΙΤΩΝ - ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ πάρα πολύ.

Να ευχαριστήσω, επίσης, τον κ. Αρβανιτίδη από το ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝ.ΑΛ., την κυρία Μανωλάκου από το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας και τον κ. Βιλιάρδο από την Ελληνική Λύση που μου παραχώρησαν τη σειρά τους, καθώς σε πολύ λίγη ώρα έχω δύο Επίκαιρες Ερωτήσεις στην Ολομέλεια. Η πρώτη αφορά στο πώς μπήκαν, την τελευταία στιγμή στη βάση θεμάτων, άπειρα θέματα, δέκα ημέρες, πριν από τις εξετάσεις, ενώ η δεύτερη αφορά στη νέα εκδοχή του σκανδάλου της Ζακύνθου και των ορεινών.

Θα τονίσω και πάλι, ότι λείπει, εντελώς, η φύση. Μιλάμε για τον κλιματικό νόμο και δεν υπάρχει πουθενά η φύση. Αυτό, δηλαδή, που ο ΟΗΕ μάς λέει, ότι είναι η πρώτη μας προτεραιότητα. Η πρώτη μας προτεραιότητα, αυτή τη στιγμή, είναι να προστατεύσουμε, ότι μας έχει απομείνει από τη φύση. Να μπορέσουμε αυτόν τον πυρήνα να τον διευρύνουμε, για να αρχίσει η περιβαλλοντική αποκατάσταση. Να μπορέσουμε να περιορίσουμε τη σπατάλη ενέργειας που κάνουμε, ώστε να μπορέσουμε μετά, κατά τρίτη προτεραιότητα, να παράγουμε πράσινη ενέργεια. Εσείς ασχολείστε μόνο με το τεχνικό κομμάτι, μόνο με το κομμάτι που ενδιαφέρει κάποιους εργολάβους. Με τα υπόλοιπα κομμάτια που αφορούν στην ουσία της κλιματικής κρίσης, δεν έχετε να πείτε λέξη.

Τι θα έπρεπε να συζητάμε αυτή τη στιγμή; Θα έπρεπε να συζητάμε, για το πώς θα προχωρήσουμε στο 10% της επιφάνειας της χώρας σε καθεστώς απόλυτης προστασίας. Θα έπρεπε να ήταν εμβληματικό στον κλιματικό μας νόμο αυτό. Δεν έχετε ούτε μία λέξη.

Ξεκίνησε η συζήτηση για τα απάτητα βουνά, τα οποία έχουν μείνει ακόμη στα έξι. Περίπου, το 1% της έκτασης. Περιμένουμε να δούμε, τι θα γίνει με τις υπόλοιπες 48 περιοχές.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** (ομιλεί εκτός μικροφώνου)**:** Έρχεται η Ροδόπη και τα Άγραφα.

 **ΚΡΙΤΩΝ - ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Χαίρομαι πάρα πολύ που ακούω για τη Ροδόπη και τα Άγραφα. Είναι 48 περιοχές. Έχω φέρει σε Κοινοβουλευτικό Έλεγχο και το θέμα της Σκύρου, το Μενοίκιο Όρος, η τρίτη σε μεγαλύτερη έκταση περιοχή, μετά τα έξι που έχουν κηρυχθεί, όπως και το Όρος Όθρυς. Περιοχές, στις οποίες, ήδη, έχουν εγκριθεί -είναι στο τελικό στάδιο έγκρισης- τεράστια αιολικά και φωτοβολταϊκά πάρκα, διαλύοντας τις απάτητες περιοχές. Πώς θα προχωρήσει η προστασία αυτών των περιοχών έτσι; Δεν έχουμε προστασία των δασών.

Προχώρησε ο κ. Βορίδης, εκ μέρους της Κυβέρνησης, βεβαίως, όχι προσωπικά, στο να μπορεί οποιοσδήποτε θέλει με δύο μάρτυρες να αποχαρακτηρίζει ένα δάσος και να λέει, ότι ήταν αγροτική γη παλιότερα, χωρίς να χρειάζεται να τεκμηριωθεί από φωτογραφίες ή οτιδήποτε άλλο. Πρωτόγονο, λες και μιλάμε για χρησικτησία. Χρησικτησία του δάσους είναι αυτό. Του δάσους, όμως, όχι για να είναι ξαφνικά, έστω ένα ιδιωτικό δάσος, αλλά για να χτιστεί.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** (ομιλεί εκτός μικροφώνου)**:** Για δασωμένους αγρούς, όχι για δάσος.

**ΚΡΙΤΩΝ - ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Για δασωμένους αγρούς, οι οποίοι δεν τεκμαίρονται με κανέναν τρόπο, παρά μόνο με δύο μάρτυρες.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** (ομιλεί εκτός μικροφώνου): Με αεροφωτογραφίες του ΄45 και αεροφωτογραφίες του ΄17.

**ΚΡΙΤΩΝ - ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Με αεροφωτογραφίες του ΄45 και αεροφωτογραφίες του ΄17, ίσχυε μέχρι τώρα. Εσείς προσθέσατε τους δύο μάρτυρες. Οι αεροφωτογραφίες υπήρχαν. Μπορούσε ο καθένας να πάει να το τεκμηριώσει και να κάνει διαδικασία της ένστασης. Προσθέσατε μάρτυρες. Οι μάρτυρες θα ισχύσουν, όχι οι αεροφωτογραφίες. Δεν υπάρχει τίποτα το αντικειμενικό. Ένα, εντελώς, «ρουσφετολογικό» μέτρο που πήρατε εις βάρος των δημοσίων δασών. Και όχι των δημόσιων δασών, αλλά της έννοιας του δάσους, της φύσης, που είναι κοινό αγαθό.

Θα έπρεπε, αυτή τη στιγμή, να συζητάμε, για το πως έχουμε την απόλυτη προστασία και τη μερική προστασία των προστατευόμενων περιοχών και να προχωράμε στην αποκατάσταση την περιβαλλοντική, να προχωράμε στους διαδρόμους που θα ενώνουν τις προστατευόμενες περιοχές, να μιλάμε, πλέον, γι’ αυτούς τους «τροφικούς καταρράκτες», που είναι να εξαγάγουμε τα είδη που χάνονται, όπως επιτυχημένα το έχει κάνει η χώρα μας, σε μεγάλο βαθμό, με την αρκούδα και τον λύκο. Είμαστε ένα παράδειγμα παγκόσμια σημαντικό. Κι όμως, θα πρέπει να το ενισχύσουμε αυτό το παράδειγμα, προκειμένου να ενισχυθεί η φύση και η αντοχή της στους «κλυδωνισμούς» που φέρνει η κλιματική κρίση. Όλα αυτά δεν υπάρχουν εδώ. Δεν υπάρχουν καν τα φωτοβολταϊκά στη στέγη, ως ένα ολοκληρωμένο μέτρο εξοικονόμησης κατ’ οίκον, ως ένα μέτρο που είναι εφαρμόσιμο, γιατί δεν φθάνει να λέμε, ότι πρέπει να υπάρχουν φωτοβολταϊκά στη στέγη.

Έχουμε το Ταμείο Ανάκαμψης που δίνει κάποια χρήματα. Για πόσα νοικοκυριά θα αρκούσαν αυτά τα χρήματα; Για όλα τα φτωχά νοικοκυριά; Ναι, για όλα τα φτωχά νοικοκυριά. Σίγουρα, για όλη την κατώτερη μεσαία τάξη και πιθανότατα και για ένα μεγάλο, αν όχι όλο, κομμάτι της μεσαίας ανώτερης τάξης; Ναι. Τι σημαίνει αυτό; Σημαίνει ενάμιση δισεκατομμύριο εξοικονόμηση τον χρόνο σε χρήματα για τα νοικοκυριά, για τις ανάγκες θέρμανσης και ψύξης. Αυτό είναι που δεν βάζετε μπροστά.

Μας περισσεύει, ως κοινωνία, ως νοικοκυριά, ενάμιση δισεκατομμύριο τον χρόνο; Το έχετε για να το δώσετε στην ενίσχυση των νοικοκυριών κάθε χρόνο και δεν το ξέρουμε; Όχι. Για ποιον λόγο δεν προχωράτε σε ένα «Εξοικονομώ κατ’ Οίκον» για όλους; Ένα διευρυμένο πρόγραμμα, όπως έκανε η Πορτογαλία με το Ταμείο Ανάκαμψης και πιο διευρυμένο, γιατί η Πορτογαλία είχε κάνει στο παρελθόν πράγματα που εμείς δεν έχουμε κάνει. Εσείς διαφημίζετε τα 35.000 νοικοκυριά από τα 4 εκατομμύρια που έχουμε. Θα μπουν 35.000 νοικοκυριά στο «Εξοικονομώ κατ’ Οίκον» και το διαφημίζετε και είστε υπερήφανοι. Από τα τέσσερα εκατομμύρια.

Τι θα σήμαινε το «Εξοικονομώ κατ’ Οίκον», με παράλληλη εγκατάσταση φωτοβολταϊκών στις ταράτσες και στις στέγες; Θα σήμαινε ότι θα ενισχύονταν τα εισοδήματα των χειμαζόμενων νοικοκυριών, θα μπορούσαν να είναι ενεργειακά ανεξάρτητα τα ίδια νοικοκυριά, που δεν μπορούν να πληρώσουν τώρα το ηλεκτρικό τους, που δεν έχουν χρήματα να βάλουν ένα πιάτο φαΐ μπροστά στα παιδιά τους. Γι’ αυτά τα νοικοκυριά μιλάμε.

Έρχεται και ο κ. Σκρέκας και λέει «εγώ δε θέλω τα νοικοκυριά παραγωγούς ρεύματος», ευθαρσώς. Δηλαδή, μόνο αυτοκαταναλωτές, όχι παραγωγούς, για να μην υπάρξει υπόνοια, ότι θα ανταγωνιστεί κανένας τους μεγάλους πέντε εργολάβους, που είναι οι ίδιοι που κερδοσκοπούν και κάνουν τα «καρτέλ» στην ενέργεια, οι ίδιοι που έχουν τις ανεμογεννήτριες, γιατί οι διάφορες εταιρείες τελικά εξαγοράζονται από τις γνωστές πέντε.

Δεν προχωράτε σε αυτό, θα το λέω ξανά και ξανά, γιατί τα χρήματα θα πήγαιναν στην κοινωνία, θα ερχόταν πραγματική ανάκαμψη και θα ωφελούνταν όλοι. Εσείς θέλετε να ωφελούνται οι γνωστοί πέντε και γι’ αυτό δίνετε τα χρήματα του Ταμείου Ανάκαμψης στους γνωστούς πέντε.

Τι άλλο θα είχαμε; Θα είχαμε την Ελλάδα να παράγει, άνω του 33% της ενέργειας που καταναλώνει. Τα νούμερα είναι από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και συγκεκριμένα από την Έκθεση του 2019, από το Joint Research Centre. Σε αυτά τα νούμερα να πούμε, ότι δεν λαμβάνεται υπόψη η εξοικονόμηση. Είναι μόνο η παραγωγή από τα φωτοβολταϊκά στις ταράτσες και στις στέγες. Κι όμως, εσείς δεν προχωράτε σε αυτό. Θα ήμασταν στην παγκόσμια κλιματική πρωτοπορία. Εσείς, όμως, θέλετε λόγια και εξυπηρετήσεις.

Βεβαίως, μιλάτε για τον κλιματικό νόμο, την ίδια στιγμή που τα τρία Κόμματα, η Νέα Δημοκρατία, ο ΣΥΡΙΖΑ και το ΠΑΣΟΚ - Κίνημα Αλλαγής, πραγματικά, διαγωνίζεστε ο ένας τον άλλο, για το ποιος κάνει περισσότερα για τις εξορύξεις. Έχουν φύγει όλες οι εταιρείες. Έφυγε η Repsol, η ιταλική εταιρεία, έχει φύγει η TOTAL. Στην ουσία, έχει φύγει η EXXON, δεν το έχει ανακοινώσει επίσημα, αλλά αυτό καταλαβαίνω από τα δημοσιεύματα. Έχουν μείνει τα ΕΛΠΕ, τα οποία κι αυτά είχαν αποχωρήσει, αλλά, προφανώς, τους «τραβήξατε το αυτί» και τα φέρατε πίσω, για να μην φύγει το αφήγημα, γιατί είναι ένα αφήγημα που έχει «χτίσει» πολιτικές καριέρες σε αυτό το Κοινοβούλιο. Είναι ένα αφήγημα, το οποίο είναι ένα εμπόριο ελπίδας και θυμάστε τα 180 δισεκατομμύρια, που θα ήταν τα σωρευτικά κέρδη σε μία δεκαετία από τους φόρους. Πέρασε η δεκαετία, που είναι τα κέρδη αυτά; Ότι θα μας έλυναν τα προβλήματα τα μνημόνια και θα βγαίναμε από την κρίση. Πού είναι όλα αυτά;

Ένα εμπόριο ελπίδας, ξανά και ξανά, με καταστροφή της φύσης, καταστροφή της βιοποικιλότητας, καταστροφή του τουρισμού, που και οι ίδιοι τα λέτε. Κι όμως, το εμπόριο ελπίδας είναι πιο δυνατό από αυτό.

Οπότε, τα φωτοβολταϊκά στη στέγη θα μας επέτρεπαν να αποφύγουμε και τα αιολικά στις απάτητες βουνοκορφές. Τα αιολικά στις απάτητες βουνοκορφές, στις αλπικές ζώνες, είναι μία συνήθης πρακτική στην Ευρώπη; Προσπαθήσαμε να υπολογίσουμε πόσες ανεμογεννήτριες και αιολικά πάρκα υπάρχουν, άνω των 1.000 στην Ευρώπη. Δεν εντοπίσαμε πάνω από 58 σε όλη την Ευρώπη. Στην Ελλάδα οι μισές είναι άνω των 1.000 μέτρων. Γιατί «περπατάνε και ανεβαίνουν» πάνω στα βουνά μας οι ανεμογεννήτριες; Γιατί είναι τεράστιο το εργολαβικό κέρδος, γιατί η επιδότηση από τα διάφορα αναπτυξιακά πλαίσια και χωρίς διαδικασίες γιατί, συχνά πυκνά, τα βάζετε στις fast track διαδικασίες των στρατηγικών επενδύσεων, πηγαίνει στα εργολαβικά. Δηλαδή, καταστροφή βουνοκορφών, διάνοιξη χιλιομέτρων, επί χιλιομέτρων δρόμων και βέβαια κόψιμο δέντρων, αποψίλωση δασών. Εκεί είναι τα μεγάλα κέρδη, γιατί ο άνεμος στις υψηλές βουνοκορφές δεν είναι παραγωγικός. Άλλοτε φυσάει πάρα πολύ και πρέπει να κλείσουν οι ανεμογεννήτριες, για να μην σπάσουν, άλλοτε δεν έχει το αιολικό δυναμικό. Δηλαδή, αιολικό δυναμικό μπορεί να υπάρχει θεωρητικά, αλλά δεν είναι αξιοποιήσιμο, γιατί δεν είναι παραγωγές οι ανεμογεννήτριες στη φύση, στα ψηλά βουνά. Συνεχίζουν, όμως, να μπαίνουν, γιατί βγαίνει κέρδος από την καταστροφή και τη «λεηλασία» της φύσης, αυτής καθ’ αυτής.

Πείτε μας, είναι αλήθεια ή δεν είναι, ότι, κατά προτεραιότητα, χωροθετούμε στις NATURA; Με βάση, πάντως, τον Κοινοβουλευτικό Έλεγχο, που φέρνω κάθε εβδομάδα θέματα, όλα είναι σε NATURA.

Ποια είναι η εμπειρία των υπολοίπων χωρών; Είναι ή δεν είναι αλήθεια, ότι πέρα από την καταδίκη του Δεκεμβρίου του 2020, γιατί η Ελλάδα συνεχίζει να χωροθετεί, κυρίως σε αιολικά, ανεμογεννήτριες στις περιοχές NATURA, χωρίς να έχει διαχειριστικά σχέδια, χωρίς να έχει, δηλαδή, μελέτες που να λένε, ότι για να προστατευτεί η προστατευόμενη περιοχή αυτή είναι η ζώνη αποκλεισμού, αυτά είναι που δεν αγγίζουμε, εδώ μπορούμε να κάνουμε «ήπιες» εργασίες για τις κοινότητες που ζουν εκεί κοντά, χωρίς να υπάρχουν όλα αυτά, εσείς βάζετε μαζικά βιομηχανικές ανεμογεννήτριες.

Και έρχεται τώρα η Ευρωπαϊκή Επιτροπή να μας «χτυπήσει το καμπανάκι», ότι μας στέλνει ξανά στο δικαστήριο, όχι γιατί δεν συμμορφωθήκαμε με την προηγούμενη καταδίκη, -είμαστε, άλλωστε, η πρώτη χώρα σε μη συμμόρφωση από καταδικαστικές αποφάσεις ευρωπαϊκά, ιδίως, για το περιβάλλον- αλλά γιατί δεν σεβόμαστε και τη δέουσα εκτίμηση. Η δέουσα εκτίμηση μάς λέει, ότι αν υπάρχει η παραμικρή πιθανότητα βλάβης στη φύση, τότε δεν θα μπορούμε να επιτρέπουμε σε προστατευόμενες περιοχές κανένα από αυτά τα έργα.

Η ελληνική Κυβέρνηση δεν θέλει τη δέουσα εκτίμηση που είναι ευρωπαϊκή υποχρέωση για έναν πάρα πολύ απλό λόγο: γιατί έτσι μπορεί να αδειοδοτεί όλα αυτά τα έργα, τα οποία περνούν από τη δέουσα εκτίμηση. Δηλαδή, όλα περνούν τον προκαταρκτικό έλεγχο, ενώ στην Ευρώπη όλα αυτά απορρίπτονται, και πάνε, στη συνέχεια, στις περιβαλλοντικές μελέτες, οι οποίες, ενώ γίνονται οι περισσότερες copy paste, όλες, σχεδόν, εγκρίνονται και προχωρούν τα έργα.

Επίσης, σχετικά με την απολιγνιτοποίηση. Λέγατε πάμε στην απολιγνιτοποίηση, σας λέγαμε πάμε στην απολιγνιτοποίηση, κάντε ειδική μετάβαση όμως. Κάντε και τώρα απολιγνιτοποίηση, αλλά κάντε ειδική μετάβαση. Προχωρήστε στην αποκατάσταση του περιβάλλοντος, μετατρέψετε τις λιγνιτικές μονάδες σε θερμικές αποθήκες ρεύματος για τα φωτοβολταϊκά στις στέγες, κάντε τα απαραίτητα έργα.

Εσείς τι κάνατε; Όταν ήρθαν τα δύσκολα κάνατε πίσω και πήγατε στο σχέδιο του ΣΥΡΙΖΑ. Όμως, τόσο το δικό σας σχέδιο, όσο και το σχέδιο του ΣΥΡΙΖΑ, δεν έχουν ειδική μετάβαση μετά το 2028. Ποια είναι η δίκαιη μετάβαση μετά το 2028; Τι θα κάνετε για την περιβαλλοντική αποκατάσταση; Τι θα κάνατε για τη μετατροπή των μονάδων και τη συνέχιση λειτουργίας των μονάδων με το ίδιο προσωπικό, όπως τη μετατροπή τους σε θερμικές αποθήκες; Τι θα κάνετε για τη συνέχιση της απασχόλησης του προσωπικού, μέσω της αποκατάστασης του περιβάλλοντος; Τι θα κάνετε, δηλαδή, για την κοινωνική διάσωση της Δυτικής Μακεδονίας και της ευρύτερης περιοχής της Μεγαλόπολης.

Τίποτα, αφήνετε όλα να εξελιχθούν και θα βρεθούμε πάλι στο ίδιο αδιέξοδο. Μας είπατε, βέβαια, όχι για τον σιδηρόδρομο στην Κρήτη, ότι θα είναι ανταγωνιστικός ο σιδηρόδρομος στον ανάδοχο των ΣΔΙΤ για τον βόρειο οδικό άξονα. Διαλύετε τα δάση, όπως είπα, αλλά, ταυτόχρονα, με αυτόν τον νόμο, μάς λέτε ότι αλλού θα είναι τα δάση, αλλού θα είναι η βιοποικιλότητα, αλλού θα είναι ο νόμος για το κλίμα. Τα τρία συστατικά, αυτή τη στιγμή τα βάζετε αλλού. Δηλαδή, εκεί που έχουμε ένα ενιαίο πρόβλημα, το οποίο είναι, σε μεγάλο βαθμό, πρόβλημα προστασίας της φύσης, πρόβλημα οικοκτονίας, πρόβλημα οικολογικής κατάρρευσης. Και βέβαια, υπάρχουν και τεχνικές λύσεις συμπληρωματικές, αλλά το πρώτο είναι να σταματήσουμε αυτή την οικοκτονία. Να προστατεύσουμε τη φύση, ό,τι μας έχει απομείνει. Εσείς τα διασπάτε όλα αυτά.

Λέξη δεν υπήρχε, μέχρι στιγμής για την απανθρακοποίηση. Διαλύετε τους ελεγκτικούς μηχανισμούς. Σας είπα την εμπειρία μου από τον ΧΥΤΑ Φυλής, με τους Επιθεωρητές Περιβάλλοντος, που τους εγκαλώ ως Βουλευτής και ως πολίτης, για τη λυματολάσπη, η οποία «πνίγει», αυτή τη στιγμή, την Πετρούπολη, «πνίγει» τα πάνω ορεινά τμήματα του Περιστερίου, «πνίγει» το Καματερό, «πνίγει» τη Φυλή. Είναι κάτι, που θα μπορούσε να λυθεί σε ένα μήνα και εγκαλώ τους Επιθεωρητές Περιβάλλοντος με καταγγελία, αλλά μου λένε ότι είναι υπεύθυνοι οι Επιθεωρητές της Περιφέρειας. Κάνω καταγγελία στους Επιθεωρητές της Περιφέρειας και μου λένε, ότι είναι υπεύθυνοι οι Επιθεωρητές του Υπουργείου. Όταν κάνουν πινγκ πονγκ έναν Βουλευτή, τι κάνουν στους υπόλοιπους πολίτες; Απλά πράγματα.

Βέβαια, αυτή τη στιγμή, μεταφέρετε στην ατομική ευθύνη, το κομμάτι της δασοπυρόσβεσης. Πολύ σωστά, ακούστηκε πριν, ότι, στην ουσία, καταργείτε όλη την προστασία από πλημμύρες, πυρκαγιές, τα πάντα. Θα πρέπει να ασφαλίζονται, πέρα από το αν μπορεί κάποιος να ασφαλιστεί ή όχι. Όσοι είναι στις ευάλωτες περιοχές, δεν είναι όλοι πλούσιοι. Υπάρχουν άνθρωποι που είναι εύποροι, υπάρχουν άνθρωποι που είναι πάρα πολύ φτωχοί. Αυτό δεν το εξετάζετε, είναι οριζόντιες οι πολιτικές σας. Προσπαθείτε να δικαιολογήσετε το ότι δεν έχει η χώρα από το 1998 δασοπυρόσβεση; Προσπαθείτε να δικαιολογήσετε, ότι η Πυροσβεστική -δεν αναφέρομαι στους πυροσβέστες, αναφέρομαι συγκεκριμένα στην ηγεσία της Πυροσβεστικής και στην πολιτική ηγεσία των Υπουργείων σας- πήγαινε, όπως έχει τεκμηριωθεί πλέον και από ντοκιμαντέρ, εκκένωνε τους οικισμούς και έφευγε, αφήνοντάς τους να καούν; Κι εσείς θα πείτε, ότι αφού θα αποζημιωθούν, ας καούν; Αντί να φτιάξετε ξανά τη Δασική Υπηρεσία, να προλάβετε πριν πάρουν συνταξιοδότηση οι τελευταίοι ικανοί δασολόγοι που είχαμε στη χώρα αυτή, πριν τελειώσει η ευκαιρία μας να προλάβουν να μεταλαμπαδεύσουν αυτή τη γνώση στις νέες γενιές, όσο υπάρχει τεχνογνωσία ακόμη, δηλαδή, στη Δασική Υπηρεσία. Είναι θέμα χρόνων να χαθεί. Να προλάβουμε να φτιάξουμε τις δασικές υπηρεσίες, να πάει η δασοπυρόσβεση στις δασικές υπηρεσίες ξανά. Αυτό θα ήταν που θα ήθελα να δω στον κλιματικό νόμο.

Προχωράτε στην καύση απορριμμάτων, μιας και είχαμε μιλήσει πριν για τη Φυλή, πλέον και για τα σύμμεικτα. Μιλάμε για κλιματικό νόμο και εσείς κάνετε καύση απορριμμάτων, ως κλιματική λύση; Καύση απορριμμάτων. Μπορεί να το διανοηθεί κανείς, ότι καίμε για να σώσουμε το κλίμα; Πείτε μας ποια άλλη χώρα καίει σύμμεικτα; Αυτή είναι η απόφαση της Περιφέρειας Αττικής. Ποια άλλη χώρα καίει σύμμεικτα και ποια άλλη χώρα κάνει νέα σχέδια για την καύση απορριμμάτων;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας)** (ομιλεί εκτός μικροφώνου): Η Γαλλία και η Γερμανία.

**ΚΡΙΤΩΝ - ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ(Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25**): Όλες οι άλλες χώρες, πάντως, κάνουν πίσω. Οι Σουηδοί που έκαναν το λάθος να επενδύσουν σε αυτές τις τεχνολογίες, είναι υποχρεωμένοι, επειδή κάνουν ανακύκλωση και δεν μένει κάτι για να κάψουν, να εισάγουν απορρίμματα, για να μπορούν να συντηρήσουν, μέχρι να τελειώσει ο κύκλος ζωής τους αυτές τις μονάδες. Είναι τόσο οπισθοδρομική η καύση που δεν χρηματοδοτείται καν από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

Σε ότι αφορά στην ατομική ευθύνη, που είναι και το βασικό που φέρνει αυτό το νομοσχέδιο. Την ίδια στιγμή, που δίνει όλα τα χρήματα το Ταμείο Ανάκαμψης στους μεγάλους, για να καταστρέψουν και να «λεηλατήσουν» φύση, στο όνομα της αντιμετώπισης της κλιματικής κρίσης, όλα τα νέα ηλεκτροκίνητα ταξί από το 2026, στο μέτρο. Δώστε τους τα χρήματα να το κάνουν, κάντε τους το δίκτυο με φορτιστές, αποζημιώστε τους για τις εργατοώρες, για τον χρόνο φόρτισης που χάνουν, κάντε το βιώσιμο. Μην το κάνετε εργαλείο, για να πάνε τα ταξί σε κάποιες εταιρίες. Κάντε το για την αντιμετώπιση της κλιματικής κρίσης, όχι για την εξυπηρέτηση σας.

Απαγόρευση νέων οχημάτων με κινητήρες εσωτερικής καύσης του 2003 και πετρέλαιο, αναμειγμένο 30% με εναλλακτικά καύσιμα, το οποία φαντάζομαι, ότι είναι βιοκαύσιμα. Τα βιοκαύσιμα, επίσης, «λεηλατούν» με πολλούς τρόπους τη φύση μας. Όλα αυτά και πάρα πολλά ακόμα μέτρα, όπως η απαγόρευση νέων οχημάτων με κινητήρες εσωτερικής καύσης, είναι σωστά μέτρα. Στους μεγάλους τα χρηματοδοτείτε. Στους πολίτες τα χρηματοδοτείτε; Όχι.

Η χρηματοδότηση, με βάση το νομοσχέδιο, προκύπτει ότι θα είναι μέσα από το Ταμείο Δημοσίων Επενδύσεων, το οποίο έχει καταρρεύσει, στην πράξη. Μόνο Ως ανέκδοτο, μπορεί να εκληφθεί. Άρα, δεν θα υπάρχει χρηματοδότηση.

Μας λέτε παρακάτω, για αξιοποίηση εσόδων από πλειστηριασμούς δικαιωμάτων εκπομπών θερμοκηπίου. Τα έσοδα, όμως, αυτά μοιράζονται σε χιλιάδες δράσεις. Άρα, στο τίποτα στηρίζετε την χρηματοδότηση των πολιτών. Στο Ταμείο Ανάκαμψης στηρίζετε τη χρηματοδότηση των αναγκών των πλουσίων για την προσαρμογή τους. Άρα, «χαράτσια» φέρνετε; Κάντε τις πολιτικές, δώστε τα χρήματα. Μην τα δίνετε σε λίγους, δεν θα παράξουν το παραμικρό έργο για την κλιματική κρίση.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Τα άρθρα του ψευδεπίγραφου κλιματικού νόμου περιέχουν και διαμορφώνουν τους όρους εκείνους που εξασφαλίζουν ικανοποιητική κερδοφορία για νέες επενδύσεις στον τομέα της πράσινης ενέργειας και σε άλλους κλάδους της οικονομίας. Αποτελούν τον «πράσινο οδοστρωτήρα» που θέλει να αλλάξει, τελείως, τις ζωές εκατομμυρίων ανθρώπων, για να πολλαπλασιαστούν τα κέρδη μιας «χούφτας» ενεργειακών, αλλά και άλλων ομίλων. Γι’ αυτό συγκαλύπτετε όλες τις δραστικά αρνητικές συνέπειες που έχει η υλοποίηση του κλιματικού νόμου στα εργατικά λαϊκά στρώματα. Ανοίγετε «πόλεμο», υποβαθμίζοντας περαιτέρω «βίαια» τη ζωή της λαϊκής οικογένειας, γενικεύοντας τη φτωχοποίηση, σε βάθος και έκταση, χωρίς να προστατεύετε το περιβάλλον και είσαστε όλοι συνένοχοι σε αυτή τη, δήθεν, πράσινη συμφωνία, που στρατηγικά συμφωνείτε και διαφωνείτε σε επουσιώδη ζητήματα.

Μέσα από τα άρθρα, λοιπόν, φαίνεται πιο καθαρά και σίγουρα, ότι θα γίνει ακριβότερο το ηλεκτρικό ρεύμα με πολλαπλασιασμό της ενεργειακής φτώχειας. Κυρίως, μεταφράζεται σε νέες επιβαρύνσεις στη λαϊκή οικογένεια για την υποχρεωτική αλλαγή εξοπλισμού σε πολλούς τομείς της καθημερινής ζωής και σε πολλούς φόρους και πρόστιμα για την υλοποίησή της. Δηλαδή, έχετε πάρει το «μαστίγιο».

Ταυτόχρονα, «συσκοτίζετε» πως οι βαριές επιπτώσεις στους εργαζόμενους είναι, απαρέγκλιτα, «δεμένες» με την επιδείνωση και επέκταση των ελαστικών εργασιακών σχέσεων και την επιβολή φθηνής εργατικής δύναμης, για να διασφαλιστεί η κερδοφορία των πράσινων επενδύσεων.

Πιο ειδικά, με το άρθρο 1, περιγράφεται ο στόχος αλλαγής του παραγωγικού μοντέλου με άλλοθι τη μείωση εκπομπών και αύξηση απορροφήσεων, που οδηγεί σε καταστροφή κεφαλαίου που δεν θεωρείται οικολογικό πράσινο. Ωστόσο, στον καπιταλισμό είναι αναγκαία η καταστροφή, για να δώσει ώθηση στην εκμετάλλευση σε νέα προϊόντα και μέσα παραγωγής. Αυτό εσείς το ονομάζετε «ενίσχυση ασφάλειας δικαίου στους επενδυτές».

Εξασφαλίζετε έτσι, όλες τις προϋποθέσεις κερδοφορίας, με βασικό την ένταση της εκμετάλλευσης της εργατικής τάξης, αλλά και των άλλων επιπτώσεων στην τσέπη των λαών. Η ομαλή μετάβαση της οικονομίας και της κοινωνίας στην κλιματική ουδετερότητα, όπως επικαλείστε, είναι ο στόχος για ενεργή συμμετοχή, ενσωμάτωση στα πράσινα καπιταλιστικά σχέδια της αστικής τάξης για τα κέρδη των μονοπωλιακών ομίλων. Αυτή είναι η αντίληψη της πράσινης μετάβασης που «πασπαλίζεται» με «χρυσόσκονη» λέξεων, όπως με τον, πλέον, περιβαλλοντικά βιώσιμο, κοινωνικά δίκαιο και οικονομικά αποδοτικό τρόπο.

Ωστόσο, τις επιπτώσεις τις βιώνουμε με έναν ατέλειωτο «λαβύρινθο» ακρίβειας, που, ημέρα με την ημέρα, διογκώνονται τα προβλήματα, με την ακρίβεια και τις αυξήσεις σε ρεύμα και καύσιμα να «διαλύουν» το λαϊκό εισόδημα, σε συνθήκες αυξημένης ζήτησης σε ρεύμα και ενόψει καλοκαιριού, με προβλέψεις για στασιμοπληθωρισμό και επισιτιστική κρίση σε βάθος δεκαετίας, αλλά και εκτιμήσεις για αυξήσεις στις τιμές ενέργειας και το 2023.

Αποδεικνύεται έτσι πώς η πράσινη μετάβαση και η κλιματική ουδετερότητα μόνο ουδέτερες και φιλικές δεν είναι για τις τσέπες και για τα δικαιώματα των εργαζομένων και των λαϊκών στρωμάτων. Κι αυτό, γιατί βασικός στόχος της πράσινης ανάπτυξης είναι η ενίσχυση των πράσινων επενδύσεων, σε όλους τους τομείς της οικονομίας, από την ενέργεια, τις κατασκευές, τις μεταφορές και τις κρατικές υποδομές ευρύτερα.

Στο άρθρο 2, περιγράφεται το αντικείμενο για την πορεία απανθρακοποίησης έως το 2050, με προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή με το μικρότερο δυνατό κόστος. Ουσιαστικά, μάς παραπέμπει στην ευρωενωσιακή «προκρούστεια» αρχή «κόστους-οφέλους», περιφρονώντας την περαιτέρω διεύρυνση της ενεργειακής φτώχειας, που μπορεί να φτάνει και στο μαγκάλι, για να ζεσταθούν και να οδηγούνται, μερικές φορές, ακόμη και στο θάνατο. Δεν είναι της φαντασίας μας, αλλά γεγονότα που έχουν συμβεί. Ταυτόχρονα, είναι υποκρισία, διότι η χρήση του πανάκριβου αμερικανικού υγροποιημένου αερίου, που παράγεται με τη σχιστολιθικό μέθοδο, επιβαρύνει πολλαπλάσια το περιβάλλον, τόσο κατά την παραγωγή, όσο και κατά τη μεταφορά του.

Στο άρθρο 3, με τους ορισμούς, θα ξεχωρίσω τον όρο «κλιματική ουδετερότητα», που τον παρουσιάζετε ως ο ισοσκελισμός των ανθρωπογενών εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου από πηγές και των απορροφήσεων τους από καταβόθρες. Για να είμαστε σοβαροί, δεν έχει ούτε νόημα, ούτε ουσία αυτός ο ορισμός, παρά μόνο σε μία περίπτωση, όταν αναφέρεται σε πλανητικό επίπεδο, αφού είναι γνωστό, ότι το κλίμα της γης καθορίζεται ουσιαστικά από την τεράστια ηλιακή ενέργεια, που αλλάζει και θα συνεχίζει να αλλάζει το κλίμα της γης. Συνεπώς, δρα παραπλανητικά η λεγόμενη «κλιματική ουδετερότητα», όταν αναφέρεται, παραδείγματος χάριν, σε γεωγραφική περιοχή (χώρα, νησί, Δήμο, Περιφέρεια και ούτε καθεξής), γιατί, ακόμη και αν αυτή μηδενίσει το ανθρακικό «αποτύπωμα», θα είναι μικρή ως μηδενική η θετική επίπτωση, όπως έχει εφεύρει και την έννοια η αστική προπαγάνδα και την προσαρμόζει στο δικό της κλίμα, βέβαια.

Επίσης, προϋποθέτει ότι είναι τεχνητά εφικτή η αποκατάσταση μιας αξιόπιστης αμφιμονοσήμαντης αντιστοιχίας, ανάμεσα στην εκάστοτε εξεταζόμενη πηγή εκπομπής και στις συγκεκριμένες καταβόθρες και θεωρεί ότι έτσι πιστώνεται τα οφέλη. Είναι παραπλανητικό και αντιεπιστημονικό.

Επίσης, αποφεύγετε, προφανώς, σκόπιμα να δώσετε τον ορισμό του όρου «Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας», γιατί δεν θέλετε, για την ώρα, να πάρετε καθαρή θέση απέναντι στην πυρηνική ενέργεια, το πράσινο και το μπλε υδρογόνο, ενώ, ταυτόχρονα, αποφεύγετε τις κακοτοπιές περί ΑΠΕ από την καύση της βιομάζας, πολύ περισσότερο αυτής που περιλαμβάνεται σε σύμμεικτα σκουπίδια, μονάδες καύσης αποβλήτων, τσιμεντοβιομηχανίες, κ.λπ..

Βλέπετε πόσο επιστημοσύνη. Τα πάντα τα υποτάσσετε στα συμφέροντα των επιχειρηματικών ομίλων, ακόμη και την επιστήμη και την τεχνολογία παραποιημένες.

Στο Κεφάλαιο Β΄ και στα άρθρα 4, 5, 6, όπου καθορίζονται οι διαδικασίες που θα εκπονηθεί η λεγόμενη Εθνική Στρατηγική και τα Περιφερειακά Σχέδια Προσαρμογής στην Κλιματική Αλλαγή. Όμως, ήδη, από την προηγούμενη Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, υπάρχουν διαδικασίες που βρίσκονται σε εξέλιξη, εντάσσονται και θα συνεχίζουν να εντάσσονται στη στρατηγική, που υποτίθεται ότι θα αποφασιστεί στο άμεσο μέλλον.

Συνολικά, στο θέμα της προσαρμογής στην κλιματική αλλαγή, μπορεί να καταργούνται ορισμένα άρθρα του ν.4414/2016, επί κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ, όμως, στην ουσία, αντικαθίσταται με άλλα παραπλήσιου περιεχομένου και τα περισσότερα και ουσιαστικότερα μένουν ατόφια.

Συνεπώς, εμείς το θεωρούμε λογικό και αποδεικνύεται, ότι ΣΥΡΙΖΑ και Νέα Δημοκρατία βαδίζουν, σταθερά και καθ’ ομολογία, πάνω στη στρατηγική της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή. Με αυτή την έννοια, οι «καυγάδες» σας αποσκοπούν στην απόκρυψη της ταύτισής σας σε μία αντιλαϊκή πολιτική, που είναι προς όφελος του κεφαλαίου και σε βάρος του λαού και στο θέμα του κλιματικού νόμου.

Επίσης, στους γενικούς στόχους, στην περιγραφή για την Εθνική Στρατηγική, τόσο στο άρθρο 5, όσο και στα Περιφερειακά Σχέδια, στο άρθρο 6, υπάρχει η κατεύθυνση για εκτιμήσεις από διαφορετικά κλιματικά σενάρια. Στην πράξη, όμως, δεν εξασφαλίζετε μία ολοκληρωμένη εκτίμηση τρωτότητας από φυσικά φαινόμενα και κινδύνους για το περιβάλλον.

Στο άρθρο 6, για παράδειγμα, μπαίνει να εξεταστεί η ενσωμάτωση προτεινόμενων μέτρων και υφιστάμενες πολιτικές για φυσικές καταστροφές, εξέταση της συμβατότητας των περιφερειακών σχεδίων με άλλα σχέδια. Φαίνεται και από τις διατυπώσεις και από την πείρα μέχρι σήμερα, ότι δεν υπάρχει μία πολιτική που να εξετάζει ολοκληρωμένα μία περιοχή, με βάση το σύνολο των κινδύνων. Παίρνοντας υπόψη την αλληλεπίδρασή τους και εξετάζοντας ποια μέτρα θα πρέπει να ληφθούν, με στόχο την ουσιαστική προστασία της υγείας, της ασφάλειας του περιβάλλοντος. Δηλαδή, μέτρα και κατευθύνσεις που αφορούν από τις χρήσεις γης, τις ενεργειακές πηγές, μέχρι ειδικά ζητήματα. Φυσικά μέσα στα κριτήρια που θα έπρεπε να εξετάζονται. Ωστόσο, αυτό που συνολικά, δεν γίνεται και το αποφεύγετε, όπως ο «διάβολος το λιβάνι», είναι το θέμα της μείωσης της ενεργειακής εξάρτησης με την αξιοποίηση του εγχώριου ορυκτού πλούτου, που θα καθιστούσε φθηνότερη την παραγωγή και χρήση ενέργειας για τη λαϊκή κατανάλωση και την παραγωγική διαδικασία.

Όμως, δεν σας ενδιαφέρει η ενεργειακή φτώχεια για τον λαό, αλλά μόνο η κερδοφορία των καπιταλιστών. Γι’ αυτό η πολιτική σας είναι «εχθρική» στην αξιοποίηση εγχώριων πηγών ενέργειας, ακόμη και υδροηλεκτρικών σταθμών, που συμβάλλουν, ταυτόχρονα, στην ύδρευση, στην άρδευση, στην αντιπλημμυρική προστασία .

 Επίσης, μάς κάνει εντύπωση, ότι στους στόχους μπαίνει, μεταξύ άλλων, και ασφάλιση. Αναφέρομαι στην παρ.3γ΄, στο άρθρο 5.

 Στο άρθρο 7, αναφέρονται οι τομεακοί προϋπολογισμοί άνθρακα, εξειδικεύοντας τα μέτρα, τους άξονες δράσεων μέτρων με χρονοδιαγραμμένη τη μετάβαση σε αυτούς τους τομείς που έχουν επενδυτική προτεραιότητα, για το κεφάλαιο και φυσικά όχι για την κοινωνία.

 Στο Κεφάλαιο Γ΄, το άρθρο 10 με τα γενικά μέτρα πολιτικής, περιγράφεται η ένταση των προσπαθειών της Κυβέρνησης για γενικευμένη μετάβαση σε όλους τους τομείς. Ωστόσο, «βαφτίζεται ανανεώσιμο αέριο, το βιοαέριο που παράγεται από την αναερόβια χώνευση των οργανικών αποβλήτων. Προβάλλεται η προώθηση της ηλεκτροκίνησης, αλλά και η μείωση των εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου από τη διαχείριση των αποβλήτων και την προώθηση της κυκλικής οικονομίας. Και αυτό, τη στιγμή, που πρώτον, η διαδικασία ανακύκλωσης των δημοτικών αποβλήτων έχει καταντήσει συνώνυμο της ενεργειακής σπατάλης και της οικονομικής «αφαίμαξης» των λαϊκών νοικοκυριών. Δεύτερον, ένα σημαντικό ποσοστό, επί των παραγόμενων αποβλήτων προβλέπεται να καίγεται σε μονάδες καύσης.

 Στο άρθρο 11, απαγορεύεται ρητά από 1/1/2029 να υπάρχουν στο ενεργειακό μίγμα στερεά ορυκτά καύσιμα για παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας. Ήδη, σήμερα, που ο λιγνίτης είναι άφθονος στη χώρα μας, έχει μειωθεί στο 3,2% η συμμετοχή του, ενώ οι πανάκριβες ΑΠΕ βρίσκονται στο 40% και το φυσικό αέριο στο 26,6%. Να γιατί είναι υπέρογκες οι τιμές ηλεκτρικής ενέργειας και έχει οδηγήσει σε «έκρηξη» των ληξιπρόθεσμων οφειλών, τη στιγμή, που υπάρχει σύγχρονη τεχνολογία πιο φιλική στο περιβάλλον για αξιοποίηση του εγχώριου λιγνίτη σε μονάδες συνδυασμού κύκλου υψηλής ενεργειακής απόδοσης. Μάλιστα, η σύμπλευση Νέας Δημοκρατίας- ΣΥΡΙΖΑ-ΠΑΣΟΚ σε αυτή τη στρατηγική αποτυπώνεται σε όλους τους νόμους που ψηφίστηκαν και υλοποιούνται, η μία μετά την άλλη από τις κυβερνήσεις, ειδικά τα τελευταία χρόνια .

 Παρά, λοιπόν, την «εκτίναξη» του κόστους της ενέργειας το τελευταίο διάστημα, λόγω της απελευθέρωσης, της απολιγνιτοποίησης, της χρήσης φυσικού αερίου, γενικότερα, λόγω της πολιτικής της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την ενέργεια, η προώθηση αυτής της ενεργειακής πολιτικής συνεχίζεται απαρέγκλιτα, μαζί και το «ράλι» των τιμών, εγκαταλείποντας τη μοναδική πηγή ενέργειας που μπορεί να εξασφαλίσει χαμηλότερες τιμές στη χώρα μας και στον λαό μας.

 Στο άρθρο 12, προωθούνται τα ηλεκτρικά αυτοκίνητα με συγκεκριμένα χρονοδιαγράμματα, χωρίς να υπολογίζεται η «βίαιη» υποβάθμιση της ζωής της λαϊκής οικογένειας και η χρεοκοπία ορισμένων αυτοαπασχολούμενων. Προβλέπεται πώς σταδιακά, από το 2026, τα αυτοκίνητα που θα κυκλοφορούν, θα είναι αναγκαστικά ηλεκτρικά αυτοκίνητα, όπως τα νέα επιβατηγά, τα ταξί και θα προχωρήσει με ταχύτητα η εποχή της ηλεκτρικής αυτοκίνησης, μέχρι τον Γενάρη το 2030.

Όμως, πως θα μπορούν να αγοράσουν τα πολύ ακριβότερα ηλεκτρικά αυτοκίνητα, ειδικά οι αυτοαπασχολούμενοι επαγγελματίες, καθώς και η απόκτησή τους από «δεύτερο χέρι» είναι αρκετά δαπανηρή; Ουσιαστικά, οι προβλέψεις του κλιματικού νόμου καθιστούν την αυτοκίνηση ως είδος πολυτελείας για τους λίγους και εκλεκτούς, αφήνοντας εκτός τη μεγάλη πλειοψηφία των εργαζομένων. Μάλιστα, σε περίπτωση μη τήρησης με τα χρονοδιαγράμματα, επιβάλλεται διοικητικό πρόστιμο 10.000 ευρώ. Δηλαδή, εκβιασμός και το «μαστίγιο».

Πιο ειδικά, θα αναφερθώ στους αυτοαπασχολούμενους αυτοκινητιστές ταξί που τους «τσακίζουν» στην κυριολεξία. Πρώτον, η αγορά ηλεκτροκινούμενου οχήματος παραμένει οικονομικά δυσπρόσιτη, καθώς η επιδότηση που δίνεται, δεν καλύπτει την υπέρμετρη αύξηση στην αγορά του νέου οχήματος και αυτό σε συνθήκες μείωσης των εισοδημάτων των ταξιτζήδων.

Δεύτερον, η χρήση ηλεκτροκινούμενου ταξί παραμένει, προς το παρόν, δύσχρηστη, λόγω του απαιτούμενου χρόνου φόρτισης, ελάχιστων επαρκών υποδομών, όπως για σταθμούς φόρτισης, κ.λπ..

Τρίτον, αυξάνει κατακόρυφα το κόστος συντήρησης και επισκευής, αφού μόνο η αντικατάσταση μπαταρίας, που υπολογίζεται γύρω στο 30% του κόστους, θα απαιτείται να αλλάζεται, κάθε τέσσερα με πέντε χρόνια, τρία χρόνια μας είπε πριν, ο κ. Λυμπερόπουλος. Άρα, πολύ πιο γρήγορα. Δίκαιο, λοιπόν, είναι το αίτημα για κατάργηση του άρθρου, περί υποχρεωτικότητας στην αντικατάσταση των οχημάτων από τον Γενάρη το 2026. Δίκαιο, επίσης, είναι και για αύξηση της επιδότησης στην αγορά ηλεκτροκίνητων οχημάτων για όποιον το επιθυμεί, αλλά και στην επιδότηση γενικά για την αντικατάσταση οχήματος.

Σε ότι αφορά στα άρθρα 13 και 14, που θα είναι τα τελευταία, στα οποία θα αναφερθώ, γιατί θα συνεχίσω στην επόμενη συνεδρίαση με τα υπόλοιπα, αφορούν στα λεγόμενα σημεία επαναφόρτισης, την εγκατάσταση σημείων στάθμευσης και επαναφόρτισης των ηλεκτρικών οχημάτων. Ουσιαστικά, τροποποιούν τον ν.4710/2020. Ποια είναι η ουσία; Ότι η Κομισιόν, το προηγούμενο διάστημα, ανταποκρινόμενη στις απαιτήσεις των αυτοκινητοβιομηχανιών, έδωσε μία σειρά από κίνητρα άμεσης και έμμεσης ενίσχυσης προς τους ομίλους, για να προωθηθεί η αγορά ηλεκτροκίνητων αυτοκινήτων, αλλά και η παραγωγή, αντίστοιχα, σε συσσωρευτές, μπαταρίες και άλλα. Η προώθηση, λοιπόν, της ηλεκτροκίνησης και η ένταξή τους στην πράσινη ατζέντα και φυσικά στον κλιματικό νόμο, γίνεται με σκοπό την απόσπαση μεγαλύτερου κομματιού από την «πίτα» των διεθνών αγορών, όμως, για λογαριασμό των ευρωπαϊκών ομίλων αυτοκινητοβιομηχανίας, προκειμένου να ενισχυθεί ο ανταγωνισμός τους με τις Ηνωμένες Πολιτείες και με την Κίνα.

 Κύριε Πρόεδρε, θα συνεχίσω αύριο αναλυτικά με τα υπόλοιπα άρθρα, αλλά και με την πρόταση του Κ.Κ.Ε..

Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):**

Στο σημείο αυτό, ο Προεδρεύων των Επιτροπών έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Λαμπρούλης Γεώργιος, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Προστασίας Περιβάλλοντος, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακτύπης Διονύσιος, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Καλογιάννης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κωτσός Γεώργιος, Λιούτας Αθανάσιος, Παπαδημητρίου Χαράλαμπος (Μπάμπης), Πνευματικός Σπυρίδων, Ρουσόπουλος Θεόδωρος, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Χιονίδης Σάββας, Χρυσομάλλης Μιλτιάδης (Μίλτος), Βέττα Καλλιόπη, Κόκκαλης Βασίλειος, Χαρίτου Δημήτριος (Τάκης), Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Αντωνίου Αντωνία (Τόνια), Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Μπούμπας Κωνσταντίνος και Αρσένης Κρίτων – Ηλίας.

Τον λόγο έχει ο κ. Αρβανιτίδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ακούσαμε τους φορείς και μπορεί να ήταν μία διαδικασία που τράβηξε χρονικά σε μάκρος, αλλά αυτή η κουραστική και άχαρη διαδικασία θα μπορούσε να είχε αποφευχθεί. Βεβαίως, δεν είναι ευθύνη της Αντιπολίτευσης, που καταλήξαμε στους 34 φορείς, ίσως και σε περισσότερους. Ήταν μία προσπάθεια να ακουστούν, όσο το δυνατό περισσότερες φωνές, σε μία τόσο σοβαρή διαδικασία, όπως είναι η νομοθέτηση του κλιματικού νόμου, διότι η κλιματική νομοθεσία, που επεξεργαζόμαστε σήμερα, είναι μία, εντελώς, διαφορετική περίπτωση και θα μπορούσατε -επιμένω να το λέω- να κάνετε αυτό που σας είχαμε υποδείξει.

Θα μπορούσαμε, λοιπόν, να είχαμε μία πιο εποικοδομητική συζήτηση, αν είχατε, κύριε Υπουργέ, ακολουθήσει το μοντέλο συνδιαμόρφωσης του κλιματικού νόμου, που σας είχαμε προτείνει και μία κλιματική συνέλευση, με άνοιγμα της νομοθετικής πρωτοβουλίας στην κοινωνία, κυρίως, στους νέους ανθρώπους, γιατί το πώς θα ζήσουμε, από δω και πέρα αφορά αυτούς και θα τα βρούμε μπροστά μας όλα αυτά τα επόμενα χρόνια.

Πέρασε ένας χρόνος, λοιπόν, από τότε που ο κ. Πρωθυπουργός έσπευσε, έστω και για τους τύπους, να ανταποκριθεί στη δική μας πρόταση. Θα μπορούσαμε να είχαμε σίγουρα ένα πολύ καλύτερο κείμενο, σε σχέση με αυτό που τελικά μάς καταθέσατε. Πραγματικά, περιμένω με μεγάλο ενδιαφέρον να δω ποιες απ’ όλες τις παρατηρήσεις και τις προτάσεις των φορέων θα κάνετε τελικά δεκτές, για να καθορίσουμε και τη στάση μας, γιατί η επιφύλαξη, δεν είναι επιφύλαξη, ως προς την ανάγκη η χώρα να έχει κλιματικό νόμο, αφού εμείς το προτείναμε. Η επιφύλαξή μας έχει να κάνει με το τι είναι αυτό που φέρατε, τι στόχους έχετε και τι επιδιώκετε. Αφού, λοιπόν, δεν θέλετε να διευθετήσετε όσα, τόσο διαδικαστικά, όσο και ουσιαστικά σας καταθέσαμε, δική σας η επιλογή. Εμείς θα είμαστε εδώ, με δημιουργική κριτική να αντιμετωπίζουμε το νομοσχέδιο μέχρι την Ολομέλεια.

Πάμε τώρα κατευθείαν σε ορισμένα άρθρα. Σχετικά με τα άρθρα 4, 5 και 6, καταρχάς, η Εθνική Στρατηγική για την Προσαρμογή στο Κλίμα (ΕΣΠΚΑ) θα πρέπει να εγκρίνεται και να περνάει με νόμο και όχι με πράξη του Υπουργικού Συμβουλίου.

Το ίδιο ισχύει και για τους τομεακούς προϋπολογισμούς εκπομπών άνθρακα παρακάτω, όπως αναφέρεται στο άρθρο 7.

Σε σχέση με την Εθνική Στρατηγική για την Προσαρμογή στο Κλίμα και την εξειδίκευσή της σε επίπεδο Περιφερειών, με τα περιφερειακά σχέδια για την προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή και τη διαδραστική σχέση με το Εθνικό Σχέδιο για την Ενέργεια και το κλίμα, θα πρέπει να διασφαλιστούν τρία πράγματα. Πρώτον, ότι το ΕΣΕΚ εξειδικεύει τους στόχους του κλιματικού νόμου.

Δεύτερον, ότι θα τεθεί ένα συγκεκριμένο δεσμευτικό χρονοδιάγραμμα, όπου θα πρέπει να έχουν ολοκληρωθεί όλα τα περιφερειακά σχέδια και θα έχει πιστοποιηθεί η συμβατότητά τους με την Εθνική Στρατηγική για την Προσαρμογή στο Κλίμα.

Τρίτον, ότι τα περιφερειακά σχέδια δεν θα είναι προχειρογραμμένα σχέδια, με το κλασσικό copy paste, ίδια για κάθε Περιφέρεια, όπως διάφορες μελέτες που κυκλοφορούν, όπως μελέτες περιβαλλοντικών επιπτώσεων, που είναι για κάθε χρήση στην αγορά και είναι αντιγραφή της αντιγραφής, αλλά θα λαμβάνουν υπόψη τους, πραγματικά, τις ιδιαιτερότητες κάθε περιοχής και θα προετοιμάζουν καλύτερα και με εξειδικευμένα μέτρα την προσαρμογή κάθε Περιφέρειας στις επιπτώσεις της κλιματικής αλλαγής.

 Έχουμε ζητήσει με τις προτάσεις μας την άμεση ολοκλήρωση, έγκριση, καθώς και επικαιροποίηση, ανά τακτά χρονικά διαστήματα -θεωρούμε την τριετία- όλων των περιφερειακών σχεδίων για την προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή. Βάσει των όσων προβλέπονται στο νομοσχέδιο, φοβάμαι, ότι, δυστυχώς, τα περιφερειακά σχέδια θα είναι σχέδια κενά περιεχομένου, αφού θα περιλαμβάνουν ανάλυση των στόχων, εκτίμησης των επιπτώσεων της κλιματικής αλλαγής σε κάθε περιφέρεια και απλώς θα προτείνουν μέτρα που πρέπει να ληφθούν.

 Πόσο, όμως, δεσμευτική θα είναι η εφαρμογή τους; Τι το εξασφαλίζει; Δεν πάσχουμε από σχέδια, από την εφαρμογή πάσχουμε, από τη διαπίστωση ότι πετύχαμε και πως διορθώνουμε, για να πάμε στο επόμενο επίπεδο. Όλα τα άλλα είναι ωραίες προθέσεις, που αρέσκεται η Κυβέρνηση να περιγράφει, ως στόχους στην πανδημία, στην οικονομία, αλλά ποτέ δεν πετυχαίνει τους στόχους αυτούς. Και μετά λένε, «σας το είπα», λες και οι κυβερνήσεις είναι για να περιγράφουν προβλήματα και όχι να κρίνονται για τα αποτελέσματα που πετυχαίνουν.

 Το άρθρο 7, το ανέφερα και προηγουμένως και θα ήθελα μία απάντηση, κάποια στιγμή, από τον κ. Υπουργό. Στην παρ.2, εδάφιο β΄, του άρθρου 7, προβλέπεται ότι οι τομεακοί προϋπολογισμοί άνθρακα εγκρίνονται με πράξη της Κυβερνητικής Επιτροπής για την κλιματική ουδετερότητα και όχι με νόμο, όπως γράφατε στο προσχέδιο της διαβούλευσης. Τι σας οδήγησε να το αλλάξετε; Είναι μία, κατά τη γνώμη μας, σημαντική αλλαγή και μία σοβαρή νομική οπισθοχώρηση για τη δεσμευτικότητα αυτών των στόχων. Όπως σας είπα περιγράφετε στόχους, αλλά δεν δεσμεύεστε για την υλοποίηση.

 Σε ότι αφορά στο άρθρο 10, στα γενικά μέτρα πολιτικής, θα πρέπει να κάνετε ορισμένες νομοτεχνικές βελτιώσεις που προτάθηκαν και από τους φορείς στην ακρόασή τους για έμφαση στην αξιοποίηση λύσεων βασισμένων στη φύση.

Με το άρθρο 14, δίνεται παράταση στην προθεσμία εκπόνησης των σχεδίων φόρτισης ηλεκτρικών οχημάτων από τους Δήμους, τροποποιώντας το άρθρο 17, του ν.4710/2020. Είχαμε εκφράσει τότε τις επιφυλάξεις μας, αλλά πότε μας ακούτε; Μετά μας λέτε, ότι δεν κάνουμε προτάσεις.

Από την αρχή μέχρι το τέλος, είτε στην απανθρακοποίηση- απολιγνιτοποίηση, είτε στο μείγμα ενέργειας, είτε στα ζητήματα ασφάλειας εφοδιασμού με την εξάρτησή μας από το φυσικό αέριο, εδώ σε αυτή την Αίθουσα, ανοίγαμε αυτά τα ζητήματα και ποτέ κανείς δεν απαντούσε. Στο τέλος, όμως, μάς λέτε, «πείτε μας τι να κάνουμε».

Είχαμε εκφράσει τις επιφυλάξεις μας για την ετοιμότητα των Δήμων, να ανταποκριθούν σε κάτι τέτοιο. Μπορούν οι Δήμοι να υλοποιήσουν αυτά τα προγράμματα; Παραμένει το ερώτημα, κατά πόσο αυτό γίνεται πιο εύκολο τώρα. Και θέλουμε να μας πείτε, κύριε Υφυπουργέ, πως θα πετύχετε τον στόχο και με ποιον τρόπο. Τι θα αλλάξει, σε σχέση με αυτό που δεν πέτυχε με τον προηγούμενο νόμο, ώστε να γίνει πράξη τώρα;

Με το άρθρο 15, που προστέθηκε μετά τη δημόσια διαβούλευση, εξαιρούνται τρεις κατηγορίες βαρέων οχημάτων, τα Μ3, τα Ν2 και Ν3 από τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, όπως προβλέπει το άρθρο 39, του νόμου για την ηλεκτροκίνηση. Με την παρούσα διάταξη, δηλαδή, από τις επτά διεθνείς κατηγορίες οχημάτων, βάσει της Οδηγίας 71, που ενσωμάτωσε ο νόμος για την ηλεκτροκίνηση, προβλέπεται εξαίρεση των διαδικασιών ανάθεσης στις τρεις. Η δικαιολογία είναι η αποφυγή προβλημάτων που μπορεί να δημιουργηθούν, λόγω έλλειψης βαρέων ηλεκτροκίνητων οχημάτων στην αγορά. Άρα, δεν χρειάζεται να ψάχνουμε ηλεκτροκίνητα αυτοκίνητα αυτού του τύπου, για να αναθέσουμε δρομολόγια ή να προμηθευτεί το δημόσιο, αν καταλαβαίνω σωστά. Δεν καταλαβαίνω τι λέτε. Αυτό έγινε αντιληπτό τώρα, κύριε Υπουργέ, μετά τον Νοέμβριο του 2021, που δώσατε σε διαβούλευση το νομοσχέδιο; Ή τελικά πάλι έχουμε πιέσεις και τα παίρνουμε πίσω, γιατί κάποιος μας πίεσε; Κάποιος πρέπει να απαντήσει γι’ αυτό το θέμα.

Οι κατηγορίες των οχημάτων που αναφέρω είναι η Μ3 οχήματα, που προορίζονται για να μεταφέρουν άτομα που περιλαμβάνουν, εκτός από το κάθισμα του οδηγού, περισσότερες από οκτώ θέσεις και υπερβαίνουν τους πέντε τόνους, η Ν2 είναι οχήματα προοριζόμενα για τη μεταφορά εμπορευμάτων που έχουν βάρος, υπερβαίνοντας τους τρεισήμισι (3,5) τόνους, αλλά δεν υπερβαίνουν τους 12 τόνους και η κατηγορία Ν3 είναι οχήματα προοριζόμενα για μεταφορές εμπορευμάτων που έχει μέγιστο βάρος υπερβαίνον τους 12 τόνους.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 16, για την εκπόνηση δημοτικών σχεδίων μείωσης εκπομπών, ελπίζω η προθεσμία στις 31 Μαρτίου του 2023, που έχετε θέσει, κύριε Υπουργέ, να τηρηθεί, για να μην έχει την τύχη των άλλων προθεσμιών που βάζετε. Βέβαια, κάθε προθεσμία που βάζετε σε δύσκολα θέματα, ποτέ δεν την τηρείτε και διαρκώς, πηγαίνουμε σε παρατάσεις και δεν καταλαβαίνω, γιατί από την αρχή δεν εμπεδώνουμε στη σχέση πολίτη και πολιτικής, ότι αυτό που λέμε το εννοούμε. Για κάθε νόμο που κάνουμε, κανείς δεν πιστεύει, ότι θα εφαρμοστεί και ότι θα έχει πραγματικό όριο, γιατί σκέφτονται «δεν πειράζει, κλωτσάμε το τενεκεδάκι λίγο πιο πέρα και μετά θα ξαναδώσουμε παράταση και θα ξαναδώσουμε παράταση». Αυτό είναι ο νέος τρόπος διακυβέρνησης του επιτελικού κράτους.

Το άρθρο 18, που αφορά στα μέτρα μείωσης των εκπομπών από κτίρια, θα πρέπει να αλλάξει ο σχεδιασμός για τη θέρμανση των λιγνιτικών περιοχών που θα μπορούσαν να συνδεθούν με φθηνές Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας. Το κάνει η Ολλανδία. Δείτε τι σχεδιάζουν οι άλλες χώρες. Τη στιγμή, μάλιστα, που αυτά τα έργα έχουν σίγουρη χρηματοδότηση από το Ταμείο Δίκαιης Μετάβασης.

Να τεθούν, επίσης, στόχοι διείσδυσης των ΑΠΕ στη θέρμανση και στην ψύξη των κτιρίων, όπως κάνει η Γερμανία. Η Γερμανία το κάνει, ο Πρωθυπουργός αρέσκεται να παρατηρεί τις νομοθετικές πρωτοβουλίες στη Γερμανία, αλλά τις εφαρμόζει κιόλας και δεν τις λέει ως καλό παράδειγμα, επειδή κάποιος το πρόσθεσε στον λόγο του.

Στο άρθρο 23, που αφορά στην υποχρεωτική ασφάλιση των κτιρίων από φυσικές καταστροφές που αποδίδονται στην κλιματική αλλαγή, φοβάμαι ότι θα δημιουργήσετε πιο πολλά προβλήματα από αυτά που υποτίθεται, ότι έρχεται να αντιμετωπίσει το άρθρο που έχει αρκετές ασάφειες. Πρέπει, λοιπόν, να μας εξηγήσετε, γιατί δεν υιοθετείτε τη δική μας πρόταση, δηλαδή, τη θεσμοθέτηση ενός ταμείου ασφάλισης, προκειμένου να θωρακιστούν τα νοικοκυριά από τα ακραία καιρικά φαινόμενα, αλλά και από τους σεισμούς, στα πρότυπα αντίστοιχων ταμείων που υπάρχουν σε άλλες χώρες.

Εξετάσατε την επιδότηση μέσω ενός Συνεγγυητικού Ταμείου Ασφάλισης Φυσικών Καταστροφών, όπως έχουν κάνει άλλες χώρες της Ευρώπης, όπως η Ελβετία, η Ισπανία, η Ρουμανία, ακόμη και η Τουρκία; Ποια είναι τα νέα κτίρια, για τα οποία προορίζεται η εφαρμογή του άρθρου; Αυτά που θα τελειώσουν το 2025 ή αυτά που θα εκδώσουν άδεια τότε; Υπάρχει μεγαλύτερη ανάγκη ασφάλισης σε ένα νέο κτίριο; Κινδυνεύει περισσότερο ένα νέο κτίριο, όπως προβλέπει το άρθρο, ή ένα παλιό, για το οποίο δεν γίνεται κανένας λόγος και δεν έχει καμία υποχρέωση; Ποιος θα ελέγχει τα ασφαλιστήρια αυτά, αν ανανεώνονται ή απλώς γίνονται, παραδείγματος χάριν, για έναν χρόνο, ξεπερνάμε τον «σκόπελο» της ηλεκτροδότησης και μετά «μην τον είδατε και μην τον απαντήσατε;» Αφού είναι, λοιπόν, δέσμευση, για να ηλεκτροδοτηθεί ένας χώρος, κάνω ένα συμβούλιο, πηγαίνω και το ασφαλίζω και παίρνω το ηλεκτρικό ρεύμα. Μετά ποιος με υποχρεώνει να διατηρήσω αυτή την υποχρέωση; Υπάρχει κάποιος υπολογισμός που δείχνει τον αριθμό των δυνητικών κτιρίων που μπορεί να αφορά αυτό το άρθρο, κατά προσέγγιση; Έχετε κάποια πρόβλεψη;

Επίσης, πόσο αξιόπιστες θα είναι οι ζώνες υψηλού κινδύνου πλημμύρας και δασικής πυρκαγιάς και πόσο εύκολο είναι αυτό για τον οικείο Γενικό Γραμματέα Δασών να ορίσει αυτές τις ζώνες και με ποια στοιχεία; Με την εμπειρία του; Με το τι έγινε στο παρελθόν και με ποιον τρόπο θα οριστούν αυτές οι περιοχές;

Στο άρθρο 25, τα οικονομικά κίνητρα για δραστηριότητες με σημαντική συμβολή στον μετριασμό της κλιματικής αλλαγής, βεβαίως, και έπρεπε να θεσπιστούν, ενώ θα μπορούσαν να είναι περισσότερα και πιο εκτεταμένα.

Στα άρθρα 26 και 27, οι διατάξεις για το Εθνικό Παρατηρητήριο και τη συμμετοχή του κοινού, μέσω του διαδικτυακού τόπου του ΟΦΥΠΕΚΑ, μάς βρίσκουν, βέβαια, απόλυτα αντίθετους. Πρόκειται, δυστυχώς, για εμπαιγμό και δεν θέλω να σχολιάσω κάτι παραπάνω τώρα.

Το πιο απερίγραπτο άρθρο, όμως, είναι το επόμενο. Εδώ έχουμε μία χαρακτηριστική περίπτωση, που δείχνει ξεκάθαρα την πρόθεσή σας, να καταντήσετε τον κλιματικό νόμο, απολύτως, ένα άκρως γραφειοκρατικό «πήγαινε έλα», μεταξύ Υπουργείων και μόνο. Θα είναι ένας νόμος που θα έχουμε, αλλά, στην ουσία, δεν θα τον έχουμε, γιατί δεν θα μπορεί να εφαρμοστεί. Η κατάρτιση και οριστικοποίηση της ετήσιας έκθεσης προόδου δεν συζητείται, ούτε παρουσιάζεται στην κοινωνία και στο Κοινοβούλιο. Αποτελεί, δυστυχώς, εμπαιγμό του Κοινοβουλίου και αποτελεί εμπαιγμό της Επιτροπής Περιβάλλοντος.

Σας καλώ να μελετήσετε προσεκτικά το κείμενο της συνολικής πρότασης πλαισίου αρχών για μία ελληνική κλιματική νομοθεσία, που έχουμε καταθέσει, εδώ και έναν χρόνο. Να καταλάβετε, ότι δεν πρέπει να αναρωτιέστε, γιατί έχουμε αυτή τη στάση στο νομοσχέδιο.

Ως προς τον τίτλο συμφωνούμε. Ως προς τις διαδικασίες και τα αποτελέσματα έχετε ένα απλό κείμενο νομοθετικό, ενώ εμείς μιλάμε για μία νομοθεσία, η οποία θα αλλάξει τον τρόπο συμπεριφοράς και θα κάνει πιο βιώσιμη τη σχέση μας με το περιβάλλον τα επόμενα χρόνια και θα εκπαιδεύσει την κοινωνία στα καινούργια που έρχονται. Εκεί σας περιγράφουμε αναλυτικά, για το πώς θα πρέπει το Κοινοβούλιο να εμπλακεί και να αναβαθμιστεί η Επιτροπή Περιβάλλοντος.

 Στο άρθρο 32, τέλος, σε σχέση με το πρόγραμμα ανακύκλωσης ηλεκτρικών συσκευών, σάς έχουμε καταθέσει και Ερώτηση, πρόσφατα, κύριε Υπουργέ, ώστε να μην αποκλείονται τα μικρά καταστήματα λιανικής και βρεθούν σε μειονεκτική θέση. Θα σας εξηγήσω. Το αναφέρω αυτό, διότι ενόψει της προκήρυξης του εν λόγω προγράμματος, σύμφωνα με τις μέχρι τώρα ανακοινώσεις, η επιδότηση θα παρέχεται με τη χρήση εκπτωτικού κουπονιού, το οποίο θα αφαιρείται από την τιμή των νέων ηλεκτρικών συσκευών. Η εν λόγω διαδικασία, όμως, πιθανόν να αφήσει έξω τα μικρά καταστήματα λιανικής, γιατί πληρώνουν τοις μετρητοίς τα εμπορεύματα στους προμηθευτές και δεν έχουν, δυστυχώς, τα ταμειακά διαθέσιμα, για να χρηματοδοτήσουν τις πωλήσεις τους. Οπότε, θα πρέπει να το δείτε, για να μην βρεθούν αυτά τα καταστήματα σε μειονεκτική θέση, απέναντι στις μεγάλες αλυσίδες, ιδιαίτερα τη δύσκολη περίοδο που διανύουμε.

Στα υπόλοιπα άρθρα, θα επανέλθω αύριο στη β΄ ανάγνωση.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινώντας από το πρώτο άρθρο, αναφέρεται πως ο σκοπός του σχεδίου νόμου είναι η συμμόρφωση της χώρας μας με τους κανονισμούς της Ε.Ε., σε ότι αφορά στη μετάβαση στην κλιματική ουδετερότητα έως το 2050. Εν προκειμένω, θα θέλαμε να γνωρίζουμε τι δεσμεύσεις έχουν ληφθεί από τα υπόλοιπα κράτη, καθώς, επίσης, εάν πρέπει να είναι οι ίδιες για όλα. Για παράδειγμα, η Ελλάδα έχει χαμηλότερες εκπομπές, συγκριτικά με τον ανεπτυγμένο βορρά, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά, λόγω της αποβιομηχάνισής της, μετά την είσοδό της στην Ε.Ε. και βέβαια τα μνημόνια.

Η αποβιομηχάνιση, πάντως, σε ότι αφορά στο εμπορικό μας έλλειμμα με την Ε.Ε., εξισορροπήθηκε με την εξάρτησή μας από τον φθηνό μαζικό τουρισμό, ο οποίος παράγει ρύπους από τα καυσαέρια των μεταφορών με αμφιλεγόμενο όφελος, αφού αγνοείται το κόστος του στις υποδομές μας που επιβαρύνονται σε μεγάλο βαθμό.

Εκτός αυτού, θα θέλαμε κάποια διαβεβαίωση, σχετικά με το ότι η μείωση των εκπομπών από την Ελλάδα, με τις συνεπαγόμενες οικονομικές ζημίες, θα οδηγήσει, πράγματι, στην κλιματική ουδετερότητα, αφού δεν θα έχουν κανένα, απολύτως, νόημα οι ζημιές που θα υποστούμε. Σε ότι αφορά στον όρο «κλιματική ουδετερότητα» έως το 2050, δεν σημαίνει υποχρεωτικά το σταδιακό κλείσιμο των λιγνιτικών μας μονάδων, αφού η Πολωνία θα τις διατηρήσει, έως το 2049, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά, ενώ η Κυβέρνηση επέλεξε την άμεση ενεργειακή μας εξάρτηση.

 Στο άρθρο 2, περιγράφεται πώς θα εφαρμοστεί η κλιματική πολιτική της Κυβέρνησης και της Ε.Ε. με το μικρότερο δυνατό κόστος στο 1α΄, που, όμως, είναι ασαφές, αφού δεν υπάρχει καμία ποσοτικοποίηση, ούτε κοστολόγηση από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους. Εάν το ψηφίζαμε, δεν θα ήταν, αλήθεια, σαν να δίναμε «λευκή επιταγή» στην Κυβέρνηση, για να αποφασίζει, σχετικά με το τι είναι αποδεκτό, σε ότι αφορά στο κόστος;

Στο άρθρο 3, υπάρχει πλήθος ορισμών, που είναι προβληματικοί, αφού βασίζονται σε μία μη τεκμηριωμένη λογική. Για παράδειγμα, δεν μπορεί να είναι ο σκοπός η μείωση των εκπομπών, έτσι ώστε να επιτευχθεί ο μετριασμός της κλιματικής αλλαγής στο άρθρο 9, χωρίς να περιγράφεται, τι σημαίνει μετριασμός ή τι θα συμβεί, στην περίπτωση που θα επιτευχθεί, παρά τις προσπάθειες, όσων χωρών εφαρμόσουν τις οδηγίες, εις βάρος της οικονομίας τους, έναντι άλλων που δεν θα το κάνουν.

Στο θέμα της τρωτότητας, στο άρθρο 13, σε ότι αφορά στους ορισμούς είναι αόριστο το τι, ακριβώς, δημιουργεί την τρωτότητα, αφού μπορεί να είναι το κλίμα, όπως στις πλημμύρες, η αδράνεια της Πολιτικής Προστασίας ή και ο κακός σχεδιασμός των έργων. Προφανώς, δεν μας είναι αποδεκτή η αποποίηση των ευθυνών, όπως στο Μάτι ή στη Βόρεια Εύβοια, με την αόριστη ενοχοποίηση της κλιματικής αλλαγής και με λύση την ατομική ευθύνη των πολιτών, για παράδειγμα, μέσω της ασφάλισης των ιδιωτών ή της εκκένωσης των σπιτιών. Την ίδια στιγμή, που για την πανδημία η Πολιτεία επέβαλε αυστηρά και υποχρεωτικά μέτρα lockdown και εμβολιασμού, χωρίς να επενδύσει σε ΜΕΘ και σε Μέσα Μαζικής Μεταφοράς. Ως εκ τούτου, ο ορισμός είναι ελλιπής, οπότε μη αποδεκτός.

Σε ότι αφορά στον ορισμό της Κυβερνητικής Επιτροπής για την κλιματική ουδετερότητα στο άρθρο 17, παραπέμπει στο άρθρο 8, του ν.4622/2019 για το Επιτελικό Κράτος, σε έναν από τους πρώτους νόμους της σημερινής, δυστυχώς, πλήρους αποτυχημένης Κυβέρνησης. Σύμφωνα με το άρθρο αυτό, οι κυβερνητικές επιτροπές δημιουργούνται, κατά περίπτωση με πράξεις του Υπουργικού Συμβουλίου. Οπότε αναφερόμαστε σε μία Επιτροπή, που θα συσταθεί από Υπουργούς. Επομένως, πρόκειται για μία πολιτική απόφαση και όχι επιστημονική, αν θέλουμε να είμαστε δίκαιοι, ενώ εμείς πιστεύουμε, ότι πρέπει να υπάρχει η συμμετοχή ολόκληρης της κοινωνίας, άσχετα με το ποιο κόμμα κυβερνά.

Συνεχίζοντας με το άρθρο 5, αφού το άρθρο 4, σχετίζεται μαζί του, ορίζεται, στην ουσία, ως υπεύθυνος για την εφαρμογή των κλιματικών νόμων το Υπουργείο Κλιματικής Αλλαγής και Πολιτικής Προστασίας, ενώ το νομοσχέδιο αφορά, κατά κύριο λόγο, την ενέργεια και το περιβάλλον. Επομένως, η Εθνική Στρατηγική για την Προσαρμογή στην Κλιματική Αλλαγή, η ΕΣΠΚΑ, θα εκπονείται από το συγκεκριμένο Υπουργείο, το οποίο απέτυχε, παταγωδώς, με τις πυρκαγιές, με τις πλημμύρες και με τα χιόνια. Εκτός αυτού, η ΕΣΠΚΑ θα συνταχθεί, για να καλύπτει μία περίοδο δέκα ετών, ενώ θα αξιολογείται, ανά πενταετία. Από ποιους θα συντάσσεται στο Υπουργείο και θα αξιολογείται;

Σε κάθε, περίπτωση, δεν έχει νόημα να σχολιάσουμε τι θα συμπεριλαμβάνει η ΕΣΠΚΑ, αφού εξαρτάται από εντελώς αόριστα μεγέθη, όπως από την εκτίμηση των αναμενόμενων κλιματικών μεταβολών στην Ελλάδα, βάσει διαφορετικών σεναρίων, που δεν γνωρίζουμε πώς θα υπολογίζονται, από την ανάλυση της τρωτότητας και με βάση αυτή τους τομείς που περιλαμβάνει, από την εκτίμηση του κόστους προσαρμογής στο 3δ΄ που δεν γνωρίζουμε πώς εκτιμάται, από τη διεθνή διάσταση της πολιτικής προσαρμογής στο 3στ΄ που δεν καταλαβαίνουμε τι σημαίνει, κ.λπ..

Στο άρθρο 6, για τα περιφερειακά ΕΣΠΚΑ είναι προβληματικό, το ότι εγκρίνονται από τους ίδιους που τα καταρτίζουν, αν και δεν αναφέρεται ποιοι, ακριβώς, τα καταρτίζουν στις περιφέρειες. Επίσης, προβληματική είναι η έγκρισή τους από τον Υπουργό, στην περίπτωση που θα περάσει άπρακτη η δίμηνη προθεσμία, όπου, αν το καταλάβαμε σωστά, εάν δεν είναι αποδεκτά από το εκάστοτε Περιφερειακό Συμβούλιο, θα επιβάλλονται, ούτως ή άλλως, από την Κυβέρνηση.

Στα υπόλοιπα, ισχύουν οι ίδιες παρατηρήσεις, σε ότι αφορά τους στόχους των ΠΕΣΠΚΑ για αοριστολογίες, σχετικά με τις αναμενόμενες κλιματικές αλλαγές, για την τρωτότητα, για τον τρόπο διαβούλευσης που μπορεί να είναι προσχηματική, ως συνήθως, κ.λπ..

Τέλος, γιατί τα ΠΕΣΠΚΑ έχουν επταετή διάρκεια, ενώ τα ΕΣΠΚΑ δεκαετή; Δεν θα έπρεπε να έχουν κάποιον συγχρονισμό; Δηλαδή, εάν αλλάζει η ΕΣΠΚΑ, δεν θα πρέπει να αλλάζουν, αυτόματα, και τα ΠΕΣΠΚΑ;

 Στο άρθρο 7, το μόνο που δεν βλέπουμε να εξειδικεύεται, είναι το κόστος και οι πηγές χρηματοδότησης. Εάν ωφελεί, λοιπόν, να γίνει αναδάσωση στα καμένα της Εύβοιας, όπως, άλλωστε, πρέπει, ενώ δεν υπάρχουν τα ποσά, θυμίζοντας πώς η Πάρνηθα ακόμη δεν έχει αναδασωθεί, τότε πώς θα πραγματοποιηθεί; Θα παραμείνουν ως έχουν, έως ότου αλλάξει η χρήση γης και οικοπεδοποιηθούν ή θα τοποθετηθούν ανεμογεννήτριες, όπως δήλωσε ο Πρωθυπουργός;

Σε ότι αφορά στους προϋπολογισμούς, γιατί θα συντάσσονται από διαφορετική ομάδα σύνταξης από αυτή που καταρτίζει τα ΕΠΣΚΑ; Είναι λογικό; Γιατί εγκρίνονται ξανά εξωκοινοβουλευτικά από την κυβερνητική επιτροπή για την κλιματική ουδετερότητα; Τι θα συμβεί, εάν αλλάξει η Κυβέρνηση; Θα αλλάξουν και οι στόχοι;

Από την άλλη πλευρά, οι πρώτοι προϋπολογισμοί πενταετούς διάρκειας θα καταρτιστούν το 2024, σύμφωνα με την παρ.3, ενώ ως αφετηρία για τον υπολογισμό της ποσότητας των εκπομπών θα έχουν τον μέσο όρο των εκπομπών του τομέα των τριών τελευταίων ετών. Επομένως, του 2021, του 2022 και του 2023, όπου, όμως, το 2021 ήταν έτος lockdown, οπότε, ενδεχομένως, τεχνητά χαμηλών εκπομπών. Δεν θα πρέπει, λοιπόν, να εξαιρεθεί και να χρησιμοποιηθούν τα τρία έτη πριν από την πανδημία, ή έστω το 2019 στη θέση του 2021; Αλήθεια, γιατί δεν χρησιμοποιείται ο μέσος όρος των ετών 1987-1990, αφού η βάση της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τις μειώσεις εκπομπών ρύπων είναι το 1990; Εκτός αυτού, είναι προβληματική η παρ.6, επειδή μπορεί να υπάρχει διπλή ή ελλιπής καταμέτρηση. Για παράδειγμα, οι εκπομπές από τις μεταφορές μπορεί να είναι μηδενικές, εάν χρησιμοποιούνται ηλεκτρικά αυτοκίνητα. Οπότε δεν υπάρχει θέμα μείωσης των κινήσεων.

Αντίθετα, όμως, αυτή η ηλεκτρική ενέργεια μπορεί να παράγεται από αυξημένες ποσότητες LNG και να τοποθετούνται περιορισμοί εκεί, που να μην στοιχίζονται με μειώσεις της κίνησης. Εκτός αυτού, οι εκπομπές από τα πλοία που μεταφέρουν LNG θα καταμετρώνται στις μεταφορές ή στην παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας από LNG; Έχει σημασία, για να γνωρίζουμε ποιο είναι το πραγματικό ανθρακικό αποτύπωμα του LNG, ενώ, εάν υπολογίζεται και στα δύο και αθροίζεται, θα υπάρχει διπλή μέτρηση για τη χώρα. Γενικότερα, διαπιστώνουμε και εδώ επικίνδυνες αοριστολογίες. Δεν υπάρχει καμία σαφήνεια.

Στο άρθρο 8, η πρώτη αξιολόγηση της πορείας θα γίνει έως την 31η Δεκεμβρίου του 2024, ενώ στη συνέχεια, κάθε, τουλάχιστον, πέντε έτη. Εάν δεν λαμβάνεται η κοινοβουλευτική έγκριση, γιατί μία επόμενη κυβέρνηση να πρέπει να δεσμευτεί στην εκτέλεσή της, αφού η πολιτική αυτή καλύπτει πολλές παραμέτρους της οικονομικής ζωής; Λογικά, βέβαια, θα αναθεωρηθεί πριν από τα πέντε έτη.

Στο άρθρο 9, περιγράφεται ένα «κομφούζιο» επιτροπών στις παρ.1α΄-1δ΄, οι οποίες καθορίζονται, ως συνήθως, από την Κυβέρνηση.

Συνεχίζοντας με το Γ΄ Κεφάλαιο, εξειδικεύονται μέτρα του νομοσχεδίου με τα άρθρα 11 έως 25 και έχει, πραγματικά, τεχνικό ενδιαφέρον. Δυστυχώς, όμως, δεν υπάρχει χρόνος, για να αναφερθούμε σωστά, σε σχέση με την ενεργειακή πολιτική και την οικονομία, καθώς, επίσης, σε σχέση με τις τεχνολογικές εξελίξεις. Το χειρότερο, βέβαια, είναι ότι δεν υπάρχει κοστολόγηση στα περισσότερα, ενώ εμείς θα αναφερθούμε περιληπτικά, παρουσιάζοντας ενδεικτικά προτάσεις μας.

Στο άρθρο 10, αναφέρονται μέτρα για την επίτευξη της μείωσης των εκπομπών, χωρίς να αναφέρονται οι στόχοι για κάθε μέτρο, ενώ θα έπρεπε, γεγονός που σημαίνει πώς υπάρχει μία ιδεολογική εμμονή υπέρ της ενεργειακής εξάρτησης της χώρας μας, μέσω της κατάργησης των ορυκτών καυσίμων έναντι των ΑΠΕ. Τελικά, θεωρούμε πώς είναι αμφίβολο, το εάν θα επιτευχθεί ο στόχος της μείωσης, ενώ αντίθετα θα προκύψει μία πολυετής εξάρτηση από το ακριβό αμερικανικό, κυρίως, LNG και το «καρτέλ» του ρεύματος, εάν συνεχιστεί η παρούσα κατάσταση με το Χρηματιστήριο Ενέργειας του κ. Χατζηδάκη.

Η μείωση των εκπομπών διοξειδίου του άνθρακα δεν μπορεί να συμβεί με την αντικατάσταση των μονάδων παραγωγής ρεύματος με αντίστοιχες μονάδες ΑΠΕ. Το γνωρίζει ο κάθε τεχνικός. Συγκεκριμένα, με αιολικές ή με φωτοβολταϊκές μονάδες, επειδή η αιολική και η ηλιακή ενέργεια είναι στοχαστικού τύπου ενέργειες, ασταθείς, ενώ εξαρτώνται από τις κλιματικές και μετεωρολογικές συνθήκες. Για κάθε μία αιολική ή φωτοβολταϊκή μονάδα, πρέπει να υπάρχει σε λειτουργική ετοιμότητα μία αντίστοιχη μονάδα σταθερού φορτίου, όπως μονάδες που καίνε ορυκτά καύσιμα, δηλαδή, λιγνίτη, φυσικό αέριο και πετρέλαιο. Εκτός αυτού, στην Ελλάδα, δεν υπάρχουν υποδομές για αποθήκευση της παραγόμενης ενέργειας από αιολικά ή φωτοβολταϊκά. Όταν υπάρχει, βέβαια, περίσσευμα στο δίκτυο. Με δεδομένο δε, ότι η παρούσα ενεργειακή κρίση θα συνεχιστεί, ενώ τα ενεργειακά μας συστήματα δεν μπορούν να αντικαταστήσουν τα υφιστάμενα που λειτουργούν με ορυκτά, τουλάχιστον για τα επόμενα πέντε έτη, είναι άκαιρο και άτοπο να συζητάμε ενεργειακούς στόχους απανθρακοποίησης για το 2030.

Επισημαίνεται δε, ότι το 50%, περίπου, του ενεργειακού μείγματος της χώρας μας, αναφορικά με την ηλεκτροπαραγωγή, στηρίζεται στα ορυκτά καύσιμα, λιγνίτη, LNG και φυσικό αέριο. Επιπλέον, με τα ορυκτά καύσιμα, κυρίως, με το φυσικό αέριο και δευτερευόντως με το πετρέλαιο, κινείται ολόκληρη η βιομηχανία μας -όση μας έχει απομείνει βέβαια- καθώς, επίσης, πολλές εμπορικές δραστηριότητες της χώρας. Εδώ δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη για κόστος αντικατάστασης και ενέργειας, γεγονός που μας ανησυχεί, ιδιαίτερα, επειδή η Κυβέρνηση δεν είναι καθόλου αξιόπιστη, σε ότι αφορά στα νούμερα και τις προβλέψεις της, όπως στο θέμα του πληθωρισμού που τον είχε τοποθετήσει στο 0,8% για το 2022, με τον Προϋπολογισμό που κατατέθηκε και ψηφίστηκε τον Δεκέμβρη του 2021. Αν είναι δυνατόν.

Σε ότι αφορά στο ΕΣΕΚ της Νέας Δημοκρατίας που αναφέρεται στην παρ.2, είναι, ήδη, για τα σκουπίδια, αφού προβλέπεται μέγιστο κόστος ηλεκτρισμού 120 ευρώ τη μεγαβατώρα, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά, κάτι που δεν ισχύει πια, ακόμη και πριν από τα προβλήματα με τις κυρώσεις στη Ρωσία. Έχει σχέση με την καταστροφική ενεργειακή πολιτική της Κυβέρνησης, θυμίζοντας πώς ο κ. Χατζηδάκης υποσχόταν εξυγίανση της ΔΕΗ και μείωση του κόστους ενέργειας, ειδικά με το Χρηματιστήριο Ενέργειας, ενώ τελικά κατέληξε σε golden boys και στην εκτόξευση του κόστους με την επιδότηση του καρτέλ.

Τα μηχανήματα δε και οι εξοπλισμοί που λειτουργούν με ορυκτά καύσιμα δεν μπορούν να αντικατασταθούν σε μεσοπρόθεσμο χρονικό διάστημα από άλλες πηγές ενέργειας, όπως το βιομεθάνιο ή θεωρητικά, βέβαια, το υδρογόνο, αφού το δίκτυο μεταφοράς ενέργειας που σήμερα διαθέτουμε και διανέμουμε το φυσικό αέριο, όλα αυτά τα δίκτυα πρέπει να αντικατασταθούν με προδιαγραφές μεταφοράς βιομεθανίου ή υδρογόνου, με υψηλό κόστος που αποτελεί μία ανασταλτική παράμετρο για τέτοιες αλλαγές. Πόσο μάλλον, με δεδομένες τις δυσοίωνες οικονομικές προβλέψεις, όχι μόνο σε εθνικό επίπεδο, αλλά και σε ευρωπαϊκό.

Σε ότι αφορά στο βιομεθάνιο, δεν μπορεί να προέλθει από την κτηνοτροφία που είναι, ήδη, ελλειμματική, ενώ καταστρέφεται με γρήγορο ρυθμό, στα πλαίσια της παρούσας πληθωριστικής κρίσης, πριν ακόμη εισαχθούν νέα περιοριστικά μέτρα και κόστη με το παρόν νομοσχέδιο. Αν και υπάρχει μία αναφορά στη βιώσιμη γεωργία στην παρ.3ε΄, πώς θα είναι βιώσιμη, όταν, ήδη, αντιμετωπίζει τόσα πολλά και μεγάλα οικονομικά προβλήματα;

Μία ακόμη αναφορά έχει σχέση με τη βιώσιμη αστική κινητικότητα και τη χρήση των Μέσων Μαζικής Μεταφοράς στην παράγραφο 1στ΄. Τα Μέσα Μαζικής Μεταφοράς, όμως, ανήκουν στο Υπερταμείο των ξένων, που δεν ελέγχεται καν από το δημόσιο, ενώ είναι ανεπαρκές, ζημιογόνο και επιδοτείται. Πώς θα του επιβληθούν μέτρα βελτίωσης των Μέσων Μαζικής Μεταφοράς;

Η βιώσιμη ανάπτυξη, πάντως, προϋποθέτει την παραγωγή μέρους του εξοπλισμού, όπως των ΑΠΕ. Ανεμογεννήτριες και πάνελ, δηλαδή, που μπορεί να κατασκευάσει η χώρα ή ηλεκτρικών οχημάτων, αφού προωθείται η ηλεκτροκίνηση στην παράγραφο 1ε΄. Είναι κάτι που προτείνουμε κι εμείς με την εκμετάλλευση της ΛΑΡΚΟ και του πυρήνα ηλεκτροκίνησης, όπως έχουμε αναφέρει πολλές φορές, ενώ είναι μέρος του προγράμματός μας. Εντούτοις, δεν υπάρχει αναφορά στην παραγωγή, αλλά αντίθετα προωθούνται οι εισαγωγές, γεγονός που σημαίνει πως τα πράσινα πακέτα της Ευρωπαϊκής Ένωσης έχουν στόχο την ανάκαμψη της βιομηχανίας του βορρά με ηλεκτρικές συσκευές, με ΑΠΕ και με ηλεκτρικά αυτοκίνητα.

Τέλος, αναφέρεται στην παρ.1, πως «η εγκατάσταση ΑΠΕ πρέπει να γίνει βάσει των βέλτιστων διαθέσιμων τεχνολογιών και πρακτικών αποφυγής επιπτώσεων στο φυσικό περιβάλλον, τη βιοποικιλότητα και το τοπίο». Τι, ακριβώς, εννοεί η Κυβέρνηση, όταν έχουν μετατραπεί φυσικά τοπία σε βιομηχανικά πάρκα, όπως η Νότια και η Βόρεια Εύβοια που κάηκε, ειδικά όταν ο Πρωθυπουργός δήλωσε πώς δεν γίνεται να αναδασωθεί όλη, επειδή πρέπει να τοποθετηθούν κάπου οι ανεμογεννήτριες που χρειάζονται, για να επιτευχθούν οι στόχοι του ΕΣΕΚ;

Στο άρθρο 11, έχουμε, ήδη, αναφερθεί στη συζήτηση, επί της αρχής, επειδή είναι εξαιρετικά σημαντικό. Συμπληρώνω, ωστόσο, πως «πετιέται από το παράθυρο» το κόστος κατασκευής της νέας μονάδας «Πτολεμαΐδα 5» που θα πρέπει να μετατραπεί σε φυσικού αερίου. Μαζί «πετιέται στα σκουπίδια» μία ολόκληρη περιοχή που θα ερημώσει, αφού οι 20.000 εργαζόμενοι θα πρέπει να βρουν κάτι άλλο να κάνουν, όπως άλλωστε είπε ο Πρωθυπουργός στην «Bild».

Δεν υπάρχει κάτι άλλο, ενώ ακόμη και στο πρόγραμμα της απολιγνιτοποίησης αναφέρεται πώς οι μισοί θα μείνουν άνεργοι, σημειώνοντας πως στο νομοσχέδιο της απολιγνιτοποίησης δεν υπάρχει κανένα μέτρο ή κοστολόγιο, αλλά μόνο γραφειοκρατικά θέματα με προσλήψεις σε επιτροπές.

Από την άλλη πλευρά, η Κυβέρνηση ισχυρίζεται πώς λειτουργούν οι λιγνιτικές μονάδες από το φθινόπωρο, κάτι που δεν συμβαίνει, αφού η συνεισφορά τους δεν είχε ξεπεράσει το 10% στο μείγμα ενέργειας. Δεν είναι ντροπή να ακούγονται τέτοια ψέματα;

Τέλος στην παρ.2, θα έπρεπε να αναφέρεται πώς η ημερομηνία του 2028 μπορεί να μεταβληθεί και όχι μόνο να επισπευστεί, όπως αναγράφεται, με βάση τις συνθήκες που επικρατούν. Πρόκειται, αλήθεια, για ανικανότητα ή για αδιαφορία;

Στο άρθρο 12, στο οποίο, εκτός από αυτά που αναφέραμε στην πρώτη συνεδρίαση, σχετικά με το ότι είναι ουτοπική η επίσπευση της ηλεκτροκίνησης για κατηγορίες οχημάτων, εντός της Περιφέρειας Αθήνας και Θεσσαλονίκης, λόγω ανεπάρκειας των υποδομών φόρτισης κ.λπ., θα έχει τεράστιο κόστος για τους καταναλωτές, τον προϋπολογισμό και το εμπορικό μας έλλειμμα που, κυριολεκτικά, έχει εκτοξευθεί στα ύψη.

Ιστορικά δε, η ελληνική πολιτεία έχει αδρανήσει, εάν όχι εμποδίσει, την ηλεκτροκίνηση, θυμίζοντας την ανεπάρκεια του συστήματος φόρτισης, μετά τον αποκλεισμό του ΔΕΔΔΗΕ από τον κ. Χατζηδάκη. Ως, συνήθως, από τον ίδιο Υπουργό.

Επίσης, τη μη στήριξη της παραγωγής, ούτε καν της μετατροπής των συμβατικών σε ηλεκτρικά. Παρά τις επανειλημμένες ερωτήσεις που έχουμε υποβάλει, δεν έχει δρομολογηθεί ούτε καν γραφείο για έγκριση τύπου. H γνωστή δε Next ego που είχε διαφημιστεί από την Κυβέρνηση, τελικά, προτίμησε τη Βουλγαρία για να κατασκευάσει τα αυτοκίνητά της.

Αυτό που διαπιστώνουμε, λοιπόν, είναι μία επιλεκτική περιβαλλοντική ευαισθησία, προς όφελος των ξένων αυτοκινητοβιομηχανιών και των εισαγωγέων αντιπροσώπων.

Τέλος, επιβάλλεται η κατάργηση της πώλησης των αυτοκινήτων ντίζελ το 2030, σε ότι αφορά στα ελαφρά επαγγελματικά, όταν οι άλλες χώρες τα καταργούν εντελώς ακόμη και στα ιδιωτικής χρήσης αυτοκίνητα. Μόνο στους λιγνίτες, αλήθεια, εξαντλείται η αυστηρότητα, η περιβαλλοντική αυστηρότητα της Κυβέρνησης; Το ΕΣΕΚ, πάντως, της Ν.Δ. προέβλεπε ότι τα ηλεκτρικά θα αποτελούν μόνο το 30% των πωλήσεων, έως το 2030.

Επομένως, αναθεωρήθηκε προς τα κάτω, σε σχέση με το προηγούμενο ΕΣΕΚ του ΣΥΡΙΖΑ, που προέβλεπε 10% του στόλου, έως το 2030 από ηλεκτρικά οχήματα, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά, γεγονός που έμμεσα σήμαινε 100% πωλήσεις ηλεκτρικών έως τότε, σύμφωνα με τους δικούς μας υπολογισμούς.

Ως εκ τούτου, δε θα ήταν άδικο να χαρακτηρίσουμε την κυβερνητική πολιτική «χαώδη και υποκριτική», βασισμένη, σε κατά καιρούς, παρορμήσεις και σε ιδεολογικές «αγκυλώσεις», χωρίς καμία κοστολόγηση.

Θα συνεχίσω με τα υπόλοιπα άρθρα στην επόμενη συνεδρίαση.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Τζηκαλάγιας.

**ΖΗΣΗΣ ΤΖΗΚΑΛΑΓΙΑΣ:** Ευχαριστώ πολύ.

Το επιστέγασμα της φιλοπεριβαλλοντικής πολιτικής της Κυβέρνησής μας αποτελεί ο εθνικός κλιματικός νόμος, που είναι και ο πρώτος κλιματικός νόμος στην ιστορία της χώρας. Έτσι, για άλλη μία φορά, αποδεικνύεται πως η Νέα Δημοκρατία στην πράξη και όχι θεωρητικά συνεχίζει να υλοποιεί τους φιλόδοξους στόχους για την προστασία του περιβάλλοντος, αλλά και για μία βιώσιμη εθνική οικονομία.

Το ζητούμενο για εμάς είναι η διασφάλιση της σταδιακής και ομαλής μετάβασης της χώρας μας στο καθεστώς κλιματικής ουδετερότητας, έως το 2050 με τον, πλέον, φιλοπεριβαλλοντικό, κοινωνικά δίκαιο και οικονομικά αποδοτικό τρόπο. Για να τα πετύχουμε όλα αυτά οι βασικές μας προβλέψεις και τα μέτρα προσαρμογής που παίρνουμε στους διάφορους τομείς είναι τα εξής. Πρώτον, σε ότι αφορά στην ηλεκτροπαραγωγή και την απολιγνιτοποίηση, προβλέπεται η επιτάχυνση της διείσδυσης των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας, προβλέπεται η διακοπή λειτουργίας όλων των μονάδων εθνικού καυσίμου, που κι ακριβό είναι και πολύ κακό προκαλεί έως τις 31/12/2028. Σημειώνουμε, όμως, με ρήτρα επανεξέτασης της προθεσμίας το 2025.

Δεύτερον, για τις μεταφορές και την ηλεκτροκίνηση των οχημάτων. Το 2024, το 1/4 των νέων εταιρικών αυτοκινήτων θα είναι ηλεκτροκίνητα. Στην Περιφέρεια Αττικής και Θεσσαλονίκης από το 2026 υποχρεωτικά όλα τα νέα ταξί και το 1/3 των νέων ενοικιαζόμενων οχημάτων θα είναι ηλεκτρικά. Από το 2030 απαγορεύεται η ταξινόμηση νέων οχημάτων με κινητήρες εσωτερικής καύσης.

Σε ότι αφορά στον τρίτο τομέα, τον κτιριακό, από το 2025 απαγορεύεται η πώληση και η εγκατάσταση καυστήρων πετρελαίου θέρμανσης, ενώ από το 2030 γίνεται υποχρεωτική η αποκλειστική χρήση πετρελαίου θέρμανσης σε ποσοστό 30% από βιοκαύσιμα. Προβλέπεται από το 2025 τα νέα κτίρια που βρίσκονται σε ζώνες υψηλής τρωτότητας, τέτοιες είναι, είτε οι περιοχές που διατρέχουν κίνδυνο πλημμύρας, είτε οι δασικές περιοχές με υψηλό κίνδυνο πυρκαγιάς, να έχουν υποχρεωτική ασφάλιση κινδύνου.

Στα κτίρια με κάλυψη πάνω από 500 τετραγωνικά από 1/1/2023 σε όλα τα νέα κτίρια καθίσταται υποχρεωτική η τοποθέτηση συστημάτων παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από φωτοβολταϊκά, με εξαίρεση τα τουριστικά καταλύματα, τους ιερούς ναούς, τους παραδοσιακούς οικισμούς και τα διατηρητέα κτίρια.

Τέταρτον, οι επιχειρήσεις από 1/1/2024 πρέπει να υποβάλουν μελέτες περιβαλλοντικών επιπτώσεων για καταγραφή των μειώσεων των εκπομπών διοξειδίου του άνθρακα. Στις εγκαταστάσεις που κατατάσσονται στα συστήματα περιβαλλοντικών υποδομών, ΧΥΤΑ, βιολογικοί καθαρισμοί κ.λπ., πρέπει μέχρι το 2030 να υπάρχει ελάχιστη μείωση 30% στην παραγωγή διοξειδίου του άνθρακα. Σε αντίθετη περίπτωση, θα επιβάλλονται πρόστιμα που δεν θα υπερβαίνουν το 0, 5% του τζίρου τους, επί των εσόδων της εταιρείας την προηγούμενη χρονιά. Δίνουμε, όμως, τη δυνατότητα αθροιστικής αξιολόγησης ομοειδών εγκαταστάσεων με αντιστάθμιση των εκπομπών, με εμφυτεύσεις και δασώσεις.

Έως το 2026 θα πρέπει ετησίως να υποβάλουν έκθεση για μείωση των εκπομπών. Αν δεν γίνεται αυτό υπάρχει πρόστιμο 100 ευρώ την ημέρα και συνολικά να μην υπερβαίνει το 0,1% των εσόδων της εταιρείας.

Από το 2023 πάρα πολλές επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών, όπως είναι πιστωτικά ιδρύματα, επιχειρήσεις επενδύσεων, ταχυμεταφορών, αλυσίδες λιανεμπορίου κι άλλες, θα πρέπει να υποβάλλουν εκθέσεις εκπομπών αερίων. Αν δεν το κάνουν το πρόστιμο θα είναι 50 ευρώ κάθε μέρα και συνολικά όχι πάνω από 0,01% επί των εσόδων.

Για τον πέμπτο τομέα, τα νησιά, θα επισημάνω κάτι, το οποίο για εμένα είναι, ιδιαίτερα, σημαντικό. Από το 2030 απαγορεύεται η χρήση μαζούτ για την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας.

Στον έκτο τομέα, στην Τοπική Αυτοδιοίκηση. Σε λίγους μήνες, από τον Μάρτιο του 2023, θα είναι υποχρεωμένοι οι Δήμοι να καταρτίζουν δημοτικά σχέδια μείωσης των εκπομπών, για τη μείωση των εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου. Αυτά τα σχέδια των Δήμων για σχέδια μείωσης των εκπομπών, από 1/1/2024 θα αποτελούν προαπαιτούμενα, για την υλοποίηση προγραμμάτων μέσω χρηματοδοτικών εργαλείων.

Κύριε Πρόεδρε, μιας και η σημερινή μας συνεδρίαση, είναι συνεδρίαση, επί των άρθρων, να αναφερθώ σε δύο άρθρα που έχουν μεγαλύτερη σημασία. Το άρθρο 32, που αφορά στην αντικατάσταση και ανακύκλωση των ηλεκτρικών συσκευών, να πω ότι επιπρόσθετα για την προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή και την απορρόφηση του κόστους επιπτώσεων, προβλέπονται μέτρα για τη δημιουργία γενικά πράσινων υποδομών, προστασίας βιοποικιλότητας, βιώσιμης αστικής ανάπτυξης, προώθηση βιώσιμης γεωργίας, κτηνοτροφίας, αλιείας και παραγωγής τροφίμων.

Τέλος, στο πλαίσιο του συστήματος διακυβέρνησης και συμμετοχής για την ανάληψη κλιματικής δράσης, συστήνεται Εθνικό Παρατηρητήριο στο Υπουργείο Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας, για την προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή. Αυτό αφορά στο άρθρο 26. Πρόκειται, γενικά, για ένα ανοικτό δίκτυο ανταλλαγής πληροφοριών και ενημέρωσης, που υποστηρίζει την εθνική πολιτική και συμβάλλει στην παρακολούθηση και αξιολόγηση της ανθεκτικότητας της χώρας, στις επιπτώσεις της κλιματικής αλλαγής, αλλά και στην ενημέρωση και ευαισθητοποίηση της ελληνικής κοινωνίας, αναφορικά με τις επιπτώσεις της κλιματικής αλλαγής και την προσαρμογή σε αυτή.

Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ(Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει η κυρία Πέρκα.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Δυστυχώς, πρόκειται για έναν νόμο, που θα καθορίσει το μέλλον της επόμενης δεκαετίας και είχαμε την ατυχία να τον διαχειριστεί και να τον επεξεργαστεί αυτή η Κυβέρνηση. Ακούσαμε τους φορείς και δεν προλάβαμε να καταλάβουμε και να συνεννοηθούμε, καθώς έχουμε fast track διαδικασία. Είναι απαράδεκτο.

Αντιγράψατε, λοιπόν, κάποια κομμάτια από τους ευρωπαϊκούς νόμους και καλά κάνατε, δεσμευθήκατε σε κάποιους στόχους και καλά κάνατε πάλι, αλλά τα σημεία που έχετε το θέμα το πολιτικό, το πρόβλημα, φαίνεται και από αυτό το νομοσχέδιο, ότι τα παραλείψατε. Που είναι η αποδέσμευση από τα ορυκτά καύσιμα και από το φυσικό αέριο; Δεν υπάρχει χρονοδιάγραμμα και όλα αυτά θα τα πούμε στην πορεία. Κυρίως, όμως, πάνω απ’ όλα, φαίνεται ότι δεν το πιστεύετε αυτό το νομοσχέδιο. Είναι προφανές. Γι’ αυτό γίνεται fast track.

Θα έπρεπε να αναφέρεται σε αυτόν τον κλιματικό νόμο ρητά ο στόχος για τον περιορισμό της ανόδου της θερμοκρασίας, κατά ενάμιση βαθμό Κελσίου, όπως περιγράφεται στη Συμφωνία των Παρισίων και τη Συμφωνία για το Κλίμα στη Γλασκόβη. Ένας συνεκτικός κλιματικός νόμος πρέπει να αφορά όλους τους στόχους της βιώσιμης ανάπτυξης του ΟΗΕ, όπως για φθηνή και καθαρή ενέργεια, μηδενική φτώχεια και λιγότερες ανισότητες, για να διασφαλιστεί η ομαλή μετάβαση, με κοινωνικά δίκαιο τρόπο και όλα αυτά, προφανώς, δεν καλύπτονται από αυτό το νομοσχέδιο.

Δημιουργείται σύγχυση, μεταξύ των ενδιάμεσων κλιματικών στόχων του 2030 και του 2040, του κλιματικού νόμου, δηλαδή του 55% και του 80% μείωσης των εκπομπών και του ΕΣΕΚ που θα καταρτιστεί. Δεν έχουμε δει καν το προσχέδιο, δεν ξέρουμε αν θα συνάδουν. Βεβαίως, πρέπει σαφέστατα να αποσαφηνιστεί η σχέση τους, ώστε οι κλιματικοί στόχοι να είναι νομικά δεσμευτικοί.

Σε ότι αφορά στους τομεακούς προϋπολογισμούς άνθρακα, είπα και χθες, ότι είναι θετική, κατ’ αρχήν, η θέσπιση τους. Όμως, οι τομεακοί αυτοί προϋπολογισμοί δεν δεσμεύονται από κάποιους μακροπρόθεσμους στόχους, κριτήρια, αρχές. Βεβαίως, επειδή σας φοβόμαστε, καθώς είναι συνήθης η πρακτική της νομιμοποίησης των ex post facto δραστηριοτήτων που μπορεί να αντιστρέψουν τους ενδιάμεσους και μακροπρόθεσμους τρόπους, θέλουμε περισσότερες διευκρινίσεις.

Γενικά, όμως, στο άρθρο 10, που λέει τα γενικά μέτρα πολιτικής, μπορούμε να χαρακτηρίσουμε το νομοσχέδιο ως «δειλό, φοβικό, με γενικόλογες εξαγγελίες και ελλιπές». Απουσιάζουν συγκεκριμένα και δεσμευτικά μέτρα και πολιτικές, με συγκεκριμένες ημερομηνίες και συγκεκριμένα ποσοστά. Δεν υπάρχει, δηλαδή, δέσμευση για εξάλειψη, αλλά η επιδίωξη μείωσης του φυσικού αερίου και των ορυκτών καυσίμων και την αποκατάστασή τους από ΑΠΕ. Απουσιάζει με σαφήνεια και είναι ίσως το μεγαλύτερο πρόβλημα, ο στόχος απεξάρτησης από το ορυκτό αέριο με συγκεκριμένη ημερομηνία. Θα έπρεπε να είναι και πιο συγκεκριμένα τα ποσοστά συμμετοχής των ΑΠΕ στην ακαθάριστη τελική κατανάλωση ενέργειας, στο «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ», στις μεταφορές, στη θέρμανση, ψύξη κτλ.

Η απολιγνιτοποίηση δεσμεύεται, έχει μία ημερομηνία 31/12/2028. Βεβαίως, την έχουμε ακούσει σε πάρα πολλές ημερομηνίες, πάει και έρχεται. Καμία αναφορά στην από αεριοποίηση. Αυτό δεν μπορεί να είναι παράλειψη, δεν υπάρχει πουθενά μια τέτοια αναφορά. Συνεχίζει η Κυβέρνηση, το έχουμε καταγγείλει από την πρώτη στιγμή, να προωθεί το φυσικό αέριο. Ακόμη δεν ξέρουμε βέβαια, πότε θα παύσουν και οι υφιστάμενες λιγνιτικές μονάδες.

Σχετικά με την «Πτολεμαΐδα 5», προβλέπεται πριν καν ξεκινήσει, να μετατραπεί σε μονάδα φυσικού αερίου. Σε πρόσφατη έκθεση της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σε ότι αφορά τις μονάδες φυσικού αερίου, λέει ότι η Ελλάδα είναι πρώτη σε επενδύσεις μονάδων φυσικού αερίου με 8 δις, οι οποίες έχουν ζημιά, περίπου, 400 δις και βεβαίως, σε όλα τα σενάρια υπάρχει αρνητική παρούσα αξία. Ούτως ή άλλως, προβλέπεται, ότι η νέα μονάδα «Πτολεμαΐδα 5» θα αντιμετωπίσει προβλήματα οικονομικής βιωσιμότητας μετά το 2025.

Εν πάση περιπτώσει, προς αυτή την κατεύθυνση, θα περιμέναμε στον κλιματικό νόμο να δούμε και μια αντίστοιχη αναφορά για την απαγόρευση νέων παραχωρήσεων δικαιωμάτων έρευνας και εξόρυξης υδρογονανθράκων, εάν μιλάμε για πράσινη μετάβαση και αν καταλαβαίνουμε πού ακριβώς βρισκόμαστε. Είμαστε στη δεκαετία μηδέν.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 12, για τα μέτρα προώθησης των οχημάτων μηδενικών εκπομπών καθυστερήσατε πολύ, τόσο ώστε αναγκαστήκατε να μεταθέσετε ξανά έναν χρόνο τις ημερομηνίες για υποχρέωση οχημάτων μηδενικών ρύπων σε ταξί, ενοικιαζόμενα, εταιρικά οχήματα και τα λοιπά, αλλά όλες οι διατάξεις, ούτως ή άλλως, είναι αποσπασματικές. Κατά τη συνήθειά σας, δεν σχεδιάζετε ολοκληρωμένα και αυτό φαίνεται και από την απουσία στο νομοσχέδιο των δημόσιων μέσων μεταφοράς.

Πριν ξεκινήσουμε να μιλήσουμε για οποιαδήποτε εφαρμογή της ηλεκτροκίνησης, ξεκινάμε από τα δημόσια μέσα μεταφοράς, μετά τα εταιρικά, μετά της εφοδιαστικής αλυσίδας, τα ταξί, κ.λπ.. Επαναλαμβάνω, ότι πριν το 2024, δεν πρόκειται να δούμε λεωφορείο ηλεκτρικό δημόσιο στους δρόμους μας, διότι έχει πάρει, ήδη, έξι παρατάσεις ο αντίστοιχος διαγωνισμός που είχε ακυρωθεί και που είχε κάνει η κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ για νέα λεωφορεία.

Η ηλεκτροκίνηση δεν μπορεί να αφορά μόνο στις οδικές μεταφορές. Μιλάμε για τις θαλάσσιες, μιλάμε για τους εφοπλιστές, μιλάμε για τις αεροπορικές. Δεν υπάρχουν αναφορές και δεσμεύσεις. Αυτά, όμως, επιβαρύνουν πάρα πολύ το περιβάλλον.

Όσο για την ημερομηνία κατάργησης πώλησης οχημάτων ΜΕΚ, είχε πει ο πρωθυπουργός για το 2030 και το πάτε στο 2035. Το ερώτημα είναι τι θα κάνετε με τα πέντε εκατομμύρια πολλά και ρυπογόνα οχήματα που θα συνεχίσουν να κυκλοφορούν και κυρίως, ποια είναι τα κίνητρα αποκατάστασης. Όπως έχουμε πει πολλές φορές, αν δεν δοθούν κίνητρα, θα πρέπει οι φτωχοί, είτε να μην έχουν αυτοκίνητα, είτε να κινούνται με Tesla. Ούτως η άλλως, τέτοια μέριμνα δεν υπάρχει πουθενά.

Σε σχέση με τις καθυστερήσεις στους σταθμούς φόρτισης ηλεκτρικών οχημάτων, καταγράψαμε τέσσερις. Είμαστε πανευρωπαϊκά στις τρεις τελευταίες θέσεις φορτιστών, ανά χιλιόμετρο και κατά τα άλλα, μάς λέτε ότι θα γίνουν 300 έως το τέλος του 2022. Πώς θα γίνει αυτό;

Αναφορικά με μέτρα των εκπομπών από τα κτίρια, οι προβλέψεις και εδώ είναι ανεπαρκείς. Δεν εστιάζει το νομοσχέδιο στη ριζική ενεργειακή αναβάθμιση των κτιρίων, πάλι έχουμε αποσπασματικές παρεμβάσεις. Βεβαίως, έγιναν αλλαγές από το απαράδεκτο κείμενο της διαβούλευσης, όπως η απαγόρευση της πώλησης εγκατάστασης καυστήρων πετρελαίου, που έχει συνδεθεί με τη διαθεσιμότητα δικτύου ορυκτού αερίου. Δηλαδή, έλεγε ότι σταματάμε τους καυστήρες πετρελαίου και συνδεόμαστε στο φυσικό αέριο. Αυτό «μαζεύτηκε» μεν, αλλά δεν μάς λένε πως θα θερμανθούν οι κάτοικοι. Δεν υπάρχει πρόβλεψη. Άρα, πάμε πάλι στο φυσικό αέριο; Δεσμευόμαστε πάλι σε έργα με ημερομηνία λήξης; Το λέτε αυτό στους κατοίκους; Μετά έχουμε την αντικατάσταση πετρελαίου με ελαφρά πιο καθαρό πετρέλαιο. Και αυτό δεν είναι αρκετό.

Γενικώς, αυτό που υπάρχει ως πρόβλημα είναι, ότι σε αυτή τη χώρα -και με αυτό γελάει όλη η Ευρώπη μαζί μας, με το state of the art, είναι να κόβονται δίκτυα τηλεθέρμανσης σε επενδυμένο κεφάλαιο, για να αντικαθίστανται με φυσικό αέριο για θέρμανση και ψύξη τα σπίτια. Αυτό κοιτάξετε τι γίνεται στις ευρωπαϊκές χώρες, θα καταλάβετε. Η Γερμανία έχει μερίδιο 50% σε ΑΠΕ για θέρμανση. Στην Ολλανδία, το 90% των νέων κτιρίων δεν έχουν σύνδεση με φυσικό αέριο, ενώ γίνονται σοβαρές προσπάθειες να αποσυνδεθούν και τα υπόλοιπα κτίρια. Το ίδιο γίνεται στη Μεγάλη Βρετανία. Στην Ισπανία, ο κλιματικός νόμος αφορά συστήματα θέρμανσης-ψύξης, με μηδενικό ανθρακικό αποτύπωμα και ούτω καθεξής.

Η Κυβέρνηση δεν αναγνωρίζει τη μη βιωσιμότητα, οικονομική και περιβαλλοντική, της χρήσης ορυκτού αερίου για τη θέρμανση. Επεκτείνονται από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων, αφού τα ευρωπαϊκά ταμεία σταμάτησαν να χρηματοδοτούν τέτοια έργα, δράσεις για την αντικατάσταση συστημάτων θέρμανσης, που συνδέονται με σύστημα τηλεθέρμανσης από συστήματα θέρμανσης φυσικού αερίου. Αυτό είναι απαράδεκτο.

Σε ότι αφορά στον μετασχηματισμό του αναπτυξιακού υποδείγματος των νησιών, περιλαμβάνεται η απαγόρευση της χρήσης μαζούτ και όχι ντίζελ. Κατέθεσα και σχετική Ερώτηση. Οι υφιστάμενες προβλέψεις δημιουργούν σύγχυση, σε ότι αφορά στα υγρά ορυκτά καύσιμα στην ηλεκτροπαραγωγή, όπως και με το υφιστάμενο ΕΣΕΚ. Αυτό θέτει ως στόχο στα μη διασυνδεδεμένα νησιά , έως το 2029, την εξάλειψη του πετρελαίου, σε όλες τις μορφές. Εδώ, πάμε στο 2030.

Και λίγα λόγια για τους οικονομικούς πόρους. Είναι αυτονόητο, ότι η Πολιτεία έχει υποχρέωση να διασφαλίσει την επαρκή και έγκαιρη χρηματοδότηση όλων των ενεργειών. Το άρθρο, όμως, που αναφέρεται στους οικονομικούς πόρους, όπως θα περίμενε κανείς, είναι γενικόλογο και επαναλαμβάνει υφιστάμενες προβλέψεις. Καταρχήν, δεν περιλαμβάνει το Ταμείο Δίκαιης Μετάβασης και το Σύστημα Εμπορίας Δικαιωμάτων Εκπομπών της Ε.Ε.

Όμως, το κρίσιμο εδώ είναι ότι η ευρωπαϊκή ταξινομία για τις βιώσιμες επενδύσεις εφαρμόζεται προαιρετικά. Αντί, δηλαδή, κάθε επένδυση να πρέπει να εντάσσεται στην ταξινομία υποχρεωτικά, εφαρμόζεται προαιρετικά. Συνολικά, το άρθρο υστερεί σημαντικά, σε σχέση με τον ισπανικό κλιματικό νόμο, ο οποίος προβλέπει, ότι το σύνολο του εθνικού Προϋπολογισμού οφείλει να δεσμεύει ελάχιστους πόρους, σε ποσοστό αντίστοιχο των προβλέψεων του προϋπολογισμού της Ε.Ε.. Το ίδιο ισχύει και για τον γαλλικό κλιματικό νόμο, ο οποίος προβλέπει ετήσια έκταση «green budgeting».

Ολοκληρώνω, λέγοντας ότι στην πράσινη μετάβαση το πιο σημαντικό απ’ όλα είναι η συμμετοχή της κοινωνίας των παραγωγικών φορέων, διότι στη μετάβαση θα πρέπει να πάμε όλοι μαζί. Είναι μία πολύ μεγάλη πανεθνική υπόθεση και δεν μπορούμε να δεχτούμε ότι καταρτίζονται νομοσχέδια και εμείς τα συζητάμε με τον τρόπο που συζητείται και αυτό, χωρίς διαβούλευση, χωρίς ανοικτό διαδικτυακό τόπο, όπου να μπορούν να συμμετέχουν όλοι και να καταθέτουν τις προτάσεις τους. Όλα αυτά, άλλωστε, και σύμφωνα με τη Σύμβαση Aarhus για το δικαίωμα του κοινού στην πρόσβαση σε περιβαλλοντικές πληροφορίες, θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη.

Σε ότι αφορά στην Ετήσια Έκθεση Προόδου, θα έπρεπε να υπάρχει εμπλοκή όλης της κοινωνίας και γενικότερα, να έρχονται και στη Βουλή, κύριε Υπουργέ. Γιατί δεν συζητάμε στη Βουλή; Όμως, να συζητάμε πραγματικά και όχι με fast track διαδικασίες, γιατί δεν θεωρώ ότι συζητήσαμε και πολύ αυτόν το νόμο.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο Ευρωβουλευτής του ΣΥΡΙΖΑ, ο κ. Κόκκαλης, αν και δεν προβλέπεται από τον Κανονισμό της Βουλής.

**ΠΕΤΡΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ (Ευρωβουλευτής του ΣΥΡΙΖΑ):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ πολύ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, για τη σημερινή συζήτηση για τον ελληνικό κλιματικό νόμο.

Νωρίτερα, στην ακρόαση των φορέων, ο εκπρόσωπος του Εθνικού Αστεροσκοπείου Αθηνών, του παλαιότερου και σπουδαιότερου Μετεωρολογικού Σταθμού της χώρας μας, ανέφερε, ότι, δυστυχώς, για εμάς, η Ελλάδα βρίσκεται σε ένα σημείο υπερθέρμανσης και η χώρα μας έχει τριπλάσιο ρυθμό αύξησης θερμοκρασίας, καθώς βρίσκεται, ήδη, στον 1,5 βαθμό Κελσίου, κάτι που σημαίνει, ότι έχουμε κάθε λόγο να πιστεύουμε, ότι ακόμη και στην περίπτωση, απολύτως, επιτυχούς διεθνούς συνεργασίας για την κλιματική δράση, όπου, πράγματι, κάνουμε πραγματικότητα τις υποσχέσεις και τις δεσμεύσεις της Γλασκόβης και καταφέρνουμε να «συλλάβουμε» την αύξηση της θερμοκρασίας στον 1,5 βαθμό Κελσίου, η χώρα μας θα βρίσκεται στους 4,5 βαθμούς Κελσίου αύξησης της θερμοκρασίας.

Αυτός είναι ένας καταστροφικός κόσμος και είναι ένας κόσμος, ο οποίος θέτει, εν αμφιβόλω, τη βασική ικανότητα του κράτους να εκπληρώσει τον βασικό του λόγο ύπαρξης, την προστασία, δηλαδή, της ζωής και της περιουσίας των πολιτών. Είναι ένας κόσμος, στον οποίο για να μπορέσουμε να προστατεύσουμε τους πολίτες, θα πρέπει να κάνουμε πάρα πολύ μεγάλες ριζοσπαστικές αλλαγές και αυτή είναι και η έννοια ενός κλιματικού νόμου.

Ο ευρωπαϊκός κλιματικός νόμος είναι μία πολιτική καινοτομία, διότι η επιτυχία της κλιματικής δράσης δεν θα βασιστεί μόνο σε τεχνολογικές και οικονομικές καινοτομίες, αλλά, κυρίως, σε πολιτικές καινοτομίες. Μία τέτοια πολιτική καινοτομία ήταν ο ευρωπαϊκός νόμος, ένας οιονεί συνταγματικός νόμος, ο οποίος θέτει επιστημονικά μετρήσιμους υλικούς στόχους σε βάθος, σχεδόν, τριακονταετίας. Είναι κάτι που δεν έχει ξαναγίνει. Θα έπρεπε και η ελληνική Κυβέρνηση να πάρει τα μαθήματα του ευρωπαϊκού κλιματικού νόμου και να «βαδίσει» σε αυτά τα μονοπάτια, εάν θέλει να είναι πιο φιλόδοξοι οι κλιματικοί νόμοι, όπως ήταν πολλοί εθνικοί κλιματικοί νόμοι.

Εδώ, όμως, έχουμε έναν νόμο, με ένα ολόκληρο κεφάλαιο, το Κεφάλαιο Γ΄, που παρέλκει με τις πολιτικές και τα μέτρα. Θα έλεγα ότι «νερώνει» αυτόν τον κλιματικό νόμο, βάζει θέματα, τα οποία έχουν, ήδη, ξεπεραστεί και από το Fit for 55 και από το REPowerEU. Βάζουν θέματα, τα οποία θα αναγκάσουν αυτόν τον νόμο, αντί να είναι μία «Βίβλος» της κλιματικής αλλαγής, η οποία θα ενώσει όλους τους Έλληνες, τον αναγκάζει να είναι σε ένα συνεχές αντικείμενο τροπολογιών. Ένα άρθρο και μόνο δείχνει, ότι μέσα σε αυτόν τον νόμο, που θα έπρεπε να είναι το Σύνταγμά μας γι’ αυτή την αλλαγή, βάλαμε και μία τροπολογία για την κατεδάφιση ενός γηπέδου. Δεν υπήρχε κανένας λόγος να γίνει αυτό. Τόσα νομοσχεδίου υπάρχουν.

Θα έπρεπε να τον δούμε, λοιπόν, με περισσότερο σεβασμό, με μεγαλύτερο όραμα. Θα περίμενα από μία Κυβέρνηση, η οποία θέλει να λέγεται «Κυβέρνηση των αρίστων», που χρειάστηκε έναν χρόνο, για να φέρει αυτόν τον νόμο, να τον είχε κάνει, τουλάχιστον, πιο συνεκτικό. Καταρχήν, αντιμετωπίζει τα προβλήματα του μετριασμού, τα προβλήματα της προσαρμογής και ξεχνάει τον τρίτο βασικό πυλώνα της κλιματικής συμφωνίας, της κλιματικής δράσης, τον πυλώνα των ζημίων και των απωλειών.

Έρχεται με ένα άρθρο και φέρνει την ατομική ευθύνη για την ασφάλιση των πολιτών με δικά τους έξοδα σε περιοχές, οι οποίες είναι, πλέον, τρωτές. Είναι τρωτές, γιατί υπάρχει μία κυβερνητική αδράνεια, επί σειρά δεκαετιών. Δεν φταίνε οι άνθρωποι στη Βόρεια Εύβοια που κάηκε. Φταίνε οι κυβερνήσεις που δεν φρόντισαν να έχουμε τα τελευταία τριάντα χρόνια ικανή κλιματική δράση, ούτως ώστε να έχουμε και ασφάλεια.

Αυτή, λοιπόν, την ασφάλεια που δεν μπορούμε να παρέχουμε πια ως κράτος, ως οφείλουμε, ερχόμαστε και ζητάμε από τους πολίτες να την πληρώσουν οι ίδιοι. Νομίζω ότι αυτό είναι χαρακτηριστικό του τρόπου, με τον οποίο η Κυβέρνηση προσεγγίζει αυτή τη διαδικασία και, δυστυχώς, είναι εγκλωβισμένη στην ιδέα της αυτορρύθμισης της αγοράς, την ώρα που χρειαζόμαστε μεγάλες δημόσιες επενδύσεις και μεγάλη κατεύθυνση.

Αυτή ήταν η δουλειά του κλιματικού νόμου, δηλαδή, να δώσει ένα σήμα στην αγορά, να δώσει ασφάλεια στους πολίτες, να δώσει την κατεύθυνση με τους δεσμευτικούς στόχους. Αποτυγχάνει, επίσης, να θεσπίσει μία ανεξάρτητη επιστημονική αρχή, η οποία είναι η βάση όλης της κλιματικής δράσης σε όλο τον κόσμο. Αποτυγχάνει να μιλήσει για ζητήματα ενεργειακής δημοκρατίας, ενεργειακές κοινότητες και αντιμετώπιση της ενεργειακής φτώχειας.

Και αποτυγχάνει να το κάνει, όταν την ίδια μέρα που εκδόθηκε, έρχεται η Ευρωπαϊκή Επιτροπή και ζητάει την ίδρυση ενεργειακών κοινοτήτων σε κάθε Οργανισμό Τοπικής Αυτοδιοίκησης, σε κάθε Δήμο.

Δεν είναι στην κατεύθυνση που είναι η ευρωπαϊκή νομοθεσία. Δεν θέτει ζητήματα κλιματικής δικαιοσύνης. Δεν θέτει ζητήματα που έχουμε, ήδη, και στη χώρα μας κλιματικών προσφύγων. Δεν δίνει έμφαση στην προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, παρά μόνο κάνει μία ολόκληρη λίστα από μέτρα, τα οποία θα πρέπει να αναθεωρούνται συνεχώς.

Το είδαμε σήμερα και με την ανάγκη να μιλήσουμε με τριάντα τέσσερις φορείς, ακριβώς, διότι υπάρχουν αυτά τα μέτρα και πολιτικές, που επηρεάζουν μία σειρά από επαγγελματικές ομάδες, ενώ αυτός είναι ένας νόμος, ο οποίος θα έπρεπε να είναι ο χώρος, στον οποίο θα συνταχθούμε όλοι.

 Η Κυβέρνηση, δυστυχώς, απέτυχε να οικοδομήσει τη συναίνεση που θα μπορούσε να είχε κάνει σε αυτόν τον χρόνο και αυτό είναι δείγμα, αν τελικά η διαβούλευση ήταν αποτελεσματική ή όχι. Από τη σημερινή συζήτηση τεκμαίρεται, ότι το σύνολο της Αντιπολίτευσης θα είναι κατά αυτού του νομοσχεδίου, ως ανεπαρκές και αντιεπιστημονικό. Αυτό είναι μία αποτυχία της Κυβέρνησης, διότι οι κλιματικοί οι νόμοι θα πρέπει να είναι πεδία συναίνεσης, διότι δεν μπορούμε να επιτύχουμε αυτή τη ραγδαία μετάβαση, που είναι απαραίτητο να κάνουμε, στους χρόνους που πρέπει να την κάνουμε, χωρίς μία πλατιά συναίνεση. Αυτή η πλατιά συναίνεση δεν μπορεί, παρά να βασίζεται στη Δικαιοσύνη και αυτή η δικαιοσύνη πρέπει να βασίζεται στη διαφάνεια. Δυστυχώς, δεν υπάρχουν αυτές οι προβλέψεις.

 Θα ήθελα να αναφερθώ σε ένα κομμάτι Fit for 55 του εφαρμοστικού νόμου. Η Ευρωπαϊκή ένωση έκανε τον κλιματικό νόμο και ήρθε και έκανε το Fit for 55, ως τον εφαρμοστικό νόμο. Εκεί γίνεται μία πάρα πολύ έντονη διεργασία, μία μεγάλη «μάχη», για να επιτευχθούν οι στόχοι, οι οποίοι, ήδη, αναθεωρήθηκαν, στο πλαίσιο του ενεργειακού «εκβιασμού» που ζούμε από την Ρωσία και επιταχύνονται οι διαδικασίες.

Ένα από τα νομοθετήματα, στο οποίο είμαι και Εισηγητής, είναι το Ταμείο Κλιματικής Κοινωνικής Κλιματικής Δικαιοσύνης. Είναι δηλαδή, μία διαδικασία από την οποία μέρος των εσόδων από τους ρύπους θα διατίθενται, για να δοθεί πρόσβαση στις πιο ευάλωτες οικονομικά ομάδες, αποκλεισμένες ομάδες του πληθυσμού, να αποκτήσουν πρόσβαση σε «καθαρή» ενέργεια, γη, σπίτια και σε «καθαρά» μέσα μαζικής μεταφοράς. Μία μεγάλη, δηλαδή, επένδυση και στην εξοικονόμηση και στην παραγωγή τοπικής ενέργειας.

 Νομίζω ότι είναι χαρακτηριστικό, λοιπόν, ότι αυτός ο τύπος διακυβέρνησης που προτείνεται από το νομοσχέδιο, που εισάγει ένα γραφειοκρατικό «δαίδαλο» με πολύ διακριτές αρμοδιότητες και δικαιοδοσίες και σε καμία περίπτωση δεν εγγυάται την επιστημονική ανεξαρτησία με τις διορισμένες, από την Πολιτεία, Επιτροπές, τίθεται σε ένα δίλημμα μπροστά στο Κοινωνικό Ταμείο για το Κλίμα. Το Κοινωνικό Ταμείο για το Κλίμα απαιτεί από τα κράτη μέλη να έχουν εθνικά κοινωνικά σχέδια για το κλίμα. Ποιος θα τα κάνει αυτά; Θα τα κάνει το ΥΠΕΝ; Θα τα κάνει το Υπουργείο Κλιματικής Κρίσης; Είναι χαρακτηριστικό, ότι στο Κοινοβούλιο αυτή η διαδικασία είναι ένας κοινός φάκελος, ανάμεσα στην Επιτροπή Περιβάλλοντος και στην Επιτροπή Εργασίας.

Αυτές, λοιπόν, τις πολιτικές καινοτομίες θα πρέπει να αποκτήσουμε το θάρρος να τις κάνουμε, ώστε να μπούμε στη νέα εποχή των πολύ μεγάλων προκλήσεων που έχουμε μπροστά μας τα επόμενα χρόνια και για τις επόμενες γενιές.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Αμυράς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας**)**:** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητάμε τον Εθνικό Κλιματικό Νόμο, τον πρώτο, πραγματικά, οργανωμένο και άρτιο νόμο που θέτει τα πράγματα σε μία βάση που ήταν αναγκαία για τη χώρα.

Σε γενικές γραμμές, όλοι οι φορείς συμφώνησαν ότι είναι μία πάρα πολύ θετική εξέλιξη η εισαγωγή του κλιματικού νόμου. Επίσης, όλοι συμφώνησαν ότι ήταν εκτενής η διαβούλευση, διότι ερωτήθηκαν οι εκπρόσωποι των φορέων, εάν ένιωσαν ότι «πετάχτηκαν έξω» από τη διαδικασία ή ότι δεν υπήρχε επαρκής χρόνος. Ο ένας είπε ότι ήταν εκτενής η διαβούλευση, ο άλλος είπε ήταν επαρκής, ο άλλος είπε, ότι «εδώ και πάρα πολλές εβδομάδες, ξέρουμε το περιεχόμενό του». Επιπλέον, ακούγοντας τους φορείς, διαπίστωσα ότι ήξεραν καλά το θέμα, δεν ήρθαν αδιάβαστοι, δεν ήρθαν αιφνιδιασμένοι. Άρα, λοιπόν, η διαδικασία που μας έφερε σήμερα εδώ και αύριο, μετά τη β΄ ανάγνωση, στην Ολομέλεια, ήταν μία διαδικασία επαρκής, τουλάχιστον.

Διαπίστωσα, επίσης, ότι υπήρχαν διαφορετικές οπτικές γωνίες για κάποια πράγματα, που είναι φυσικό, βεβαίως, αλλά δεν άγγιζαν την ουσία του κλιματικού νόμου. Για παράδειγμα, ο κ. Στασινός από το ΤΕΕ, είπε ότι άργησε η απόσυρση των καυστήρων. Μιλούσε για τις πολυκατοικίες, για τους καυστήρες θέρμανσης πετρελαίου, που εμείς έχουμε βάλει την απόσυρση, στην ουσία, από το 2025. Ένας άλλος ομιλητής από τη ΓΣΕΒΕΕ, είπε ότι δεν πρέπει να «τρέξει» τόσο γρήγορα αυτή η αλλαγή.

Ο κ. Τσώκος, από την Πανελλήνια Ομοσπονδία Ενέργειας, είπε ότι «είναι εξωπραγματικά φιλόδοξος αυτός νόμος», ενώ ο κ. Γριμάνης από την Greenpeace, είπε ότι «είναι περιορισμένης φιλοδοξίας». Θέλω να πω, δηλαδή, ότι είναι φυσικό να υπάρχει διαφορετική οπτική και διαφορετικά, καλώς εννοούμενα, συμφέροντα. Οι φορείς, δηλαδή, τοποθετήθηκαν με αυτόν τον τρόπο. Όμως, η ουσία είναι, ότι εδώ έχει γίνει δουλειά και συμμετείχαν δημιουργικά με τις παρατηρήσεις τους, πολλές από τις οποίες τις σημειώσαμε, για να δούμε πώς μπορούμε να τις ενσωματώσουμε τις επόμενες ημέρες στο κυρίως σώμα του νομοσχεδίου.

Θα ήθελα, λοιπόν, τώρα να δώσω μερικές απαντήσεις σε κάποια θέματα που θέσατε. Πρώτα απ’ όλα να πω, ότι ο κ. Μπουτσικάκης, με επάρκεια, εκτενώς, με λεπτομέρεια, μάς παρουσίασε τον κλιματικό νόμο και μας έδωσε τις ευρωπαϊκές του διαστάσεις. Εγώ θα δώσω μερικές απαντήσεις σε κάποια από αυτά τα θέματα που ακούστηκαν.

Σε ότι αφορά στην ηλεκτροκίνηση κρατικών οχημάτων, κάποιοι από εσάς αγαπητοί συνάδελφοι, ρωτήσατε, γιατί απουσιάζει από τον κλιματικό νόμο; Μα, δεν χρειάζεται αυτό να το βάλουμε στον κλιματικό νόμο. Υπάρχει ο ν.4710/2021, που ρυθμίζει αυτά τα ζητήματα και λέει, ότι «σε εφαρμογή της Ευρωπαϊκής Οδηγίας το 25,3% του νέου στόλου πρέπει να είναι ηλεκτρικός». Αυτό ισχύει, συμβαίνει. Όποιες προμήθειες κάνει το ελληνικό δημόσιο από πέρυσι, ακολουθεί αυτή την πρόβλεψη.

Αναφορικά με τα υπόλοιπα αυτοκίνητα, εδώ θα ισχύσει ό,τι προβλέπει ο σχετικός ευρωπαϊκός κανονισμός, ο οποίος, αυτομάτως και υποχρεωτικώς, εφαρμόζεται. Όταν έρθει ο ευρωπαϊκός νόμος που είναι υπό συζήτηση, αυτομάτως, θα ενσωματωθεί και στο εθνικό μας δίκαιο και στην πράξη του εθνικού δικαίου.

Σε σχέση με τις κατοικίες, έγινε πολύ συζήτηση. Θέλω να σας πω, ότι η ασφάλιση δεν είναι καθόλου ακριβή. Κάναμε την έρευνα αγοράς στο Υπουργείο και είδαμε ότι γι’ αυτές τις περιοχές, για τις οποίες γίνεται λόγος στον κλιματικό νόμο, δηλαδή, για τις ευάλωτες περιοχές, που είναι πλησίον δασικών εκτάσεων ή δασών ή σε περιοχές, όπου υπάρχει κίνδυνος πλημμύρας, η ασφάλιση της κατοικίας -το είπε και ο Πρόεδρος της Ένωσης Ασφαλιστών- φθάνει τα 120 έως τα 150 ευρώ, ανάλογα με τις διαστάσεις του σπιτιού. Τώρα που βάζουμε την υποχρεωτικότητα γι’ αυτές τις περιοχές, ακόμη περισσότεροι θα ασφαλίσουν τα σπίτια τους και έτσι τα ασφάλιστρα θα «πέσουν».

Επιπλέον, θα εκδώσουμε μία κοινή υπουργική απόφαση, μαζί με το Υπουργείο Οικονομικών και τα συναρμόδια Υπουργεία, για να ρυθμίζουμε τις λεπτομέρειες αυτής της ασφάλισης των κατοικιών. Όμως, άκουσα μερικές τοποθετήσεις που πραγματικά είναι αντιφατικές, εν τη γενέσει τους και εν τη διατυπώσει τους. Λέτε, «γιατί υποχρεώνετε τους ανθρώπους να ασφαλίσουν υποχρεωτικά τα σπίτια τους, όταν βρίσκονται σε αυτές τις ευάλωτες περιοχές;» Το κράτος δεν μπορεί μονίμως, να βγάζει από την «τσέπη» του ό,τι αποθέματα έχει, ό,τι χρήματα έχει, για να «επουλώνει αυτές τις πληγές», όταν μπορούν αυτά με χαμηλό κόστος να καλυφθούν από τις ασφαλιστικές εταιρείες.

Είπατε, επίσης, «γιατί δεν εμποδίζετε αυτούς τους ανθρώπους να χτίσουν σε αυτές τις περιοχές;» Τι θέλετε να πείτε; Να απαγορεύσουμε τη δόμηση, όταν ο νόμος το επιτρέπει, σε περιοχές πλησίον δασών; Εξηγήστε το αυτό. Αυτό είναι πρωτάκουστο.

 Σε σχέση με την Κυβερνητική Επιτροπή για την κλιματική αλλαγή. Δεν είναι ατέλεια το ότι δεν αναλύεται στον νόμο. Το είπε εκπρόσωπος ενός φορέα. Καθόλου ατέλεια δεν είναι. Οι λειτουργικές επιτροπές, πρέπει να το ξαναπώ, θεσπίζονται με πράξη Υπουργικού Συμβουλίου. Αυτό το λέει και ο ν.4622, ο νόμος για το Επιτελικό Κράτος. Άρα, αυτό έχει ρυθμιστεί. Τι θα κάνουμε, δηλαδή; Θα επαναλαμβάνουμε τη νομοθεσία από έναν άλλο νόμο, επειδή αναφερόμαστε μέσω του κλιματικού νόμου σε ένα συγκεκριμένο ζήτημα; Θα επαναφέρουμε και θα επανανομοθετούμε τα ίδια πράγματα; Η νομοθεσία είναι ενιαία και κοινή για όλους.

Σε σχέση με το REPowerEU, είπατε ότι το αγνοήσαμε. Στις 18 Μαΐου, πριν από τέσσερις-πέντε ημέρες ανακοινώθηκε. Βεβαίως, δεν έχει υιοθετηθεί από την Ευρωπαϊκή Ένωση. Αν η Ευρωπαϊκή Ένωση το υιοθετήσει, εμείς, ούτως ή άλλως, το λαμβάνουμε υπόψη, αλλά δεν μπορούμε να προδικάσουμε και το αποτέλεσμα της ευρωπαϊκής νομοθέτησης. Κάτι παραπάνω ξέρει γι’ αυτά ο κ. Κόκκαλης.

Κι έρχομαι σε κάτι που σχολίασε η κυρία Μανωλάκου για τα υγρά καύσιμα. Το REPowerEU ενθαρρύνει έργα που βοηθούν στην απεξάρτηση από το ρωσικό αέριο. Γι’ αυτόν τον λόγο επιτρέπει η Κομισιόν τα υγρά καύσιμα. Κυρία Μανωλάκου, είναι η γεωπολιτική συγκυρία τέτοια, που επηρεάζει τα ενεργειακά και επηρεάζει τις αποφάσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης και βάσει αυτών, ως μία ευρωπαϊκή χώρα, κι εμείς πορευόμαστε.

Σε ότι αφορά στην κάλυψη των νέων κτιρίων με φωτοβολταϊκά, είπατε ότι είναι πάρα πολλά τα 500 τετραγωνικά μέτρα. Πρώτα απ’ όλα, πείτε μου, σε ποια χώρα ευρωπαϊκή υπάρχει πρόβλεψη για χαμηλότερα τετραγωνικά; Πείτε μου, επειδή το επικαλεστήκατε. Επιπλέον, μην κάνετε το λάθος και στέκεστε στα τετραγωνικά. Πρέπει να σταθείτε και να δώσετε σημασία στην κάλυψη του κτιρίου. Εμείς έχουμε βάλει 30% μίνιμουμ κάλυψης. Αυτό είναι το σημαντικό. Αφήστε τα τετραγωνικά στην άκρη. Δεν υπάρχουν πουθενά λιγότερα.

Θα ήθελα να απαντήσω για τα άρθρα 6 και 16, για τη συμμετοχή των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης και για τα περιφερειακά σχέδια. Άκουσα τον καλό συνάδελφο, να λέει, ότι δεν έχει γίνει τίποτα. Δεν είστε καλά ενημερωμένος. Ένα περιφερειακό σχέδιο για την προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή έχει ολοκληρωθεί. Αυτό είναι του Βορείου Αιγαίου. Σε έξι Περιφέρειες βρίσκεται στη φάση της οριστικοποίησής του, σε μία είναι σε στάδιο έγκρισης, σε μία Περιφέρεια γίνεται έλεγχος πληρότητας του αναθεωρημένου σχεδίου της μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων, σε τρεις έχει ολοκληρωθεί η διαβούλευση και σε μία γίνεται τώρα διαβούλευση. Άρα, είναι εντός των χρονικών ορίων.

Ένα άλλο ζήτημα που θα ήθελα να θέσω. Λέτε για τις επιχειρήσεις και τις βιομηχανίες, με ποιον τρόπο θα χρηματοδοτήσουν αυτή τη μετάβαση. Το άρθρο 25, ορίζει με ποιον τρόπο. Λέει για τα ειδικά οικονομικά κίνητρα για πράσινες επενδύσεις, επιχειρήσεις και βιομηχανία. Μιλάμε για τον διπλασιασμό των αποσβέσεων, όταν πρόκειται να κατευθυνθούν σε τέτοιου είδους περιβαλλοντικές επενδύσεις. Κι ενώ στην αρχή άκουσα έναν συνάδελφο να λέει, ότι οι επιχειρήσεις και η βιομηχανία δεν μπορούν να κάνουν την πράσινη μετάβαση, μετά έλεγε «για ποιον λόγο εσείς βοηθάτε και βάζετε το χέρι στην «τσέπη» από το κράτος, για να βάλετε τα χρήματα στις επιχειρήσεις; Ούτε το ένα ισχύει, ούτε το άλλο ισχύει. Ισχύει η μέση οδός, κίνητρα και διπλασιασμός των αποσβέσεων.

Επίσης, με το άρθρο 24, ένα άρθρο πριν απ’ αυτό που προηγουμένως ανέφερα, βάζουμε μία προτεραιοποίηση, για το πως θα αξιοποιούμε τα έσοδα από τους πλειστηριασμούς των δικαιωμάτων εκπομπών αερίων ρύπων. Που είναι το πρόβλημα εδώ και άκουσα και γι’ αυτό κριτική; Διευκρινίζεται δε, ότι οι πόροι των κοινοτικών κονδυλίων, δηλαδή, των πολυετών γνωστών δημοσιονομικών πλαισίων, του Ταμείου για την απανθρακοποίηση των νησιών και του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας, χρηματοδοτούν αποκλειστικά δράσεις και μέτρα που σέβονται την πράσινη μετάβαση, αλλά και την αρχή της μη πρόκλησης σημαντικής βλάβης.

Θα ήθελα να αναφέρω και κάποια άλλα θέματα. Πρώτα απ’ όλα, που βλέπετε τη διαφωνία, κύριε Κόκκαλη, με την πράσινη συμφωνία και το Fit for 55; Είμαστε, πλήρως, εναρμονισμένοι. Το φυσικό αέριο δεν το έχει ταξινομήσει η Ευρωπαϊκή Ένωση, ως καύσιμο που μπορούμε να χρησιμοποιούμε; Άλλο το ένα και άλλο το άλλο. Εμείς είμαστε προσηλωμένοι στον στόχο και έως το 2030, να έχουμε μειώσει κατά 55% τα επίπεδα των εκπομπών των αερίων θερμοκηπίου και ως το 2050 να είμαστε στην ουδετερότητα, σε σχέση πάντα με τις τιμές του 1990.

Θα ήθελα να μου επιτρέψετε, να πω και δυο τρία πράγματα ακόμη, γιατί άκουσα κάποιες «μπαλωθιές στον αέρα», ότι τάχα στηρίζουμε το «καρτέλ» ενέργειας. Θα ρωτήσω, λοιπόν, κάποιον που προέρχεται από τον ιδιωτικό τομέα. Δεν θα τον κατονομάσω τον άνθρωπο, για να μην τον βάλω στην διαδικασία να απαντάει. Πείτε μου, λοιπόν, εσείς, που προέρχεστε από τον ιδιωτικό τομέα, ποιος στηρίζει ποιον, όταν το κράτος, για παράδειγμα, αφήνει ληξιπρόθεσμες οφειλές εταιρειών ενέργειας, μη διακανονισμένες, να φθάνουν και να ξεπερνούν τα 100 εκατομμύρια ευρώ; Αυτός στηρίζει το «καρτέλ» ενέργειας ή το στηρίζει εκείνος που διακανονίζει και οδηγεί τις εταιρείες ενέργειας να διακανονίσουν τις οφειλές τους; Το 2016, οι μη διακανονισμένες ληξιπρόθεσμες οφειλές των εταιρειών ενέργειας προς τον ΑΔΜΗΕ για χρεώσεις χρήσης του συστήματος είχαν φτάσει στα 101,6 εκατομμύρια ευρώ. Αυτό είναι σοκαριστικό..

Σήμερα, είναι 13,4 εκατομμύρια ευρώ, εκ των οποίων τα 8 εκατομμύρια έχουν διακανονιστεί. Να, λοιπόν, στην πράξη, ποιος είναι εκείνος που «σπάει» τα «καρτέλ» ενέργειας, δηλαδή, η Κυβέρνηση Μητσοτάκη και ποιος «κλείνει τα μάτια» και αφήνει τις οφειλές να διογκώνονται

Από πού τα πήραν αυτά τα χρήματα; Από τον Έλληνα καταναλωτή, πάνω από όλα.

Και για τη νεολαία, που κι εκεί ένας συνάδελφος «πέταξε μία μπηχτή», τι να πω; Να θυμίσω, ότι, μόλις, πριν από τρεις εβδομάδες, την 1η Μαΐου, αυξήθηκε ο κατώτατος μισθός από τα 663 στα 713 ευρώ. Είναι ένας μισθός τον χρόνο παραπάνω. Παράλληλα, αυξήθηκε το επίδομα ανεργίας και άλλα δεκαοκτώ επιδόματα, μεταξύ αυτών των μακροχρόνια ανέργων, των μητέρων και των ανθρώπων που κάνουν την πρακτική τους άσκηση, κ.λπ..

Καταλήγοντας, ήθελα να απαντήσω στον κ. Αρσένη, ο οποίος είπε ότι το Κόμμα του προτείνει η Δασική Υπηρεσία να ξαναμπεί στη δασοπυρόσβεση. Βεβαίως. Γι’ αυτό, για πρώτη φορά, μετά από είκοσι τέσσερα χρόνια, η Δασική Υπηρεσία απέκτησε μαζί με την Πυροσβεστική ενιαία κοινά πρωτόκολλα δράσης, πριν, κατά τη διάρκεια και μετά την πυρκαγιά. Γι’ αυτό, άλλωστε, και το Υπουργείο Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας, προχώρησε σε προκήρυξη για 500 νέους πυροσβέστες-δασοκομάντος, εκ των οποίων οι 60 θα είναι δασολόγοι και δασοπόνοι, επιστήμονες, δηλαδή. Κι όμως, αυτή τη διάταξη δεν την ψήφισε το Κόμμα του κ. Αρσένη, το ΜέΡΑ25.

Καταλήγω, λέγοντας το εξής. Η κλιματική κρίση είναι οπωσδήποτε μία πραγματικότητα εξαιρετικά ανησυχητική. Μία χώρα μόνη της δεν μπορεί να την αντιμετωπίσει. Μόνο όλοι μαζί. Βεβαίως, υπό την «ομπρέλα» και την καθοδήγηση της Ε.Ε., που είναι η πιο φιλόδοξη ήπειρος στο ζήτημα αυτό, νομίζω, ότι πάρα πολλά μπορούμε να πετύχουμε. Όμως, η άλλη όψη της κλιματικής κρίσης και ένας από τους τρόπος για να την αντιμετωπίσουμε, είναι η προστασία της βιοποικιλότητας. Για κάθε ένα είδος ζώου ή φυτού που προστατεύουμε, για κάθε έναν οικότοπο, για κάθε έναν βιότοπο που διασφαλίζουμε, έχουμε μία μεγάλη νίκη απέναντι στην κλιματική κρίση.

Θα μπορούσε να αναφερθώ σε πολλά που έχει κάνει η Κυβέρνηση Μητσοτάκη, μεταξύ άλλων, το Εθνικό Σχέδιο Αναδασώσεων, τους προληπτικούς καθαρισμούς δασών. Ήδη, έχουμε εξαντλήσει 50 εκατομμύρια από το Ταμείο Ανάκαμψης και άλλα 22 εκατομμύρια που ζητήσαμε από τον Τακτικό Προϋπολογισμό και καθαρίζουμε προληπτικά δεκάδες χιλιάδες στρέμματα δασικών οικοσυστημάτων, που ήταν ακαθάριστα με συσσωρευμένη βιομάζα καύσιμη ύλη, επί δεκαετίες. Διανοίγουμε 1.650 χιλιόμετρα αντιπυρικών ζωνών, πάντοτε σε συνεργασία με την Πυροσβεστική, και συντηρούμε δασικούς δρόμους, το μήκος των οποίων, συνολικά, φθάνει τα 16.000 χιλιόμετρα.

Θα μπορούσα να σας μιλήσω για τα απάτητα βουνά. Μία τολμηρή μεταρρύθμιση περιβαλλοντική πρωτοπορίας. Η Ευρώπη ακόμη να τηρήσει κοινή γραμμή γι’ αυτό, το Roadless Rule. Δεκατέσσερα-δεκαπέντε χρόνια και δεν έκανε τίποτα. Το έκανε, όμως, η Ελλάδα. Έθεσε σε καθεστώς αυστηρότατης προστασίας περιβαλλοντικής έξι μεγάλα βουνά και τώρα ετοιμαζόμαστε και για τα επόμενα. Ο Σμόλικας έχει τεθεί σε ένα τέτοιο καθεστώς, η Τύμφη, τα Λευκά Όρη, ο Ταΰγετος, ο Σάος στη Σαμοθράκη, το όρος Χατζή στη Θεσσαλία, βουνά με σπουδαία βιοποικιλότητα εντός των ορίων τους.

Εκεί απαγορεύσαμε τη διάνοιξη οποιουδήποτε δρόμου και την κατασκευή οποιασδήποτε τεχνητής επιφάνειας, έτσι ώστε τα ενδιαιτήματα να μην χωρίζονται μεταξύ τους, να υπάρχουν δυνατότητες μετακίνησης των πληθυσμών των άγριων ζώων, είτε για τροφή, είτε για νερό, είτε για ζευγάρωμα, είτε για μετακίνηση.

Βεβαίως, είμαστε πολύ κοντά πλέον, επιτέλους, να ολοκληρωθεί σε αυτή τη χώρα και το θεσμικό πλαίσιο για την αδειοδότηση των κέντρων περίθαλψης άγριας ζωής. Τα περισσότερα είναι στον «αέρα», δεν έχουν άδειες. Είμαστε σε στενή επικοινωνία και συνεργασία μαζί τους, για να λήξει κι αυτό το θέμα.

Τα υπόλοιπα θέματα θα τα αναφέρω στην αυριανή συνεδρίασή σας και στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Στο σημείο αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η τρίτη συνεδρίαση της επεξεργασίας και εξέτασης των άρθρων του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, με τίτλο «Εθνικός Κλιματικός Νόμος - Μετάβαση στην κλιματική ουδετερότητα και προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή».

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Λαμπρούλης Γεώργιος, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Προστασίας Περιβάλλοντος, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακτύπης Διονύσιος, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Καλογιάννης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κωτσός Γεώργιος, Λιούτας Αθανάσιος, Παπαδημητρίου Χαράλαμπος (Μπάμπης), Πνευματικός Σπυρίδων, Ρουσόπουλος Θεόδωρος, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Χιονίδης Σάββας, Χρυσομάλλης Μιλτιάδης (Μίλτος), Βέττα Καλλιόπη, Κόκκαλης Βασίλειος, Χαρίτου Δημήτριος (Τάκης), Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Αντωνίου Αντωνία (Τόνια), Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Μπούμπας Κωνσταντίνος και Αρσένης Κρίτων – Ηλίας.

Τέλος και περί ώρα 19.40΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΩΝ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ**

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ**

**ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Δ.Ε. ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**